

La creación del posicionamiento axiológico dinámico de los universitarios acorde con las necesidades de las sociedades tecnocientíficas¹

Queralt Prat-i-Puill

Introducción

Todos los alumnos quieren ser buenos profesionales en su disciplina de estudio, y esperan que su paso por la universidad contribuya a este triunfo. *Sin embargo, en la universidad, a pesar del conocimiento disciplinar específico y del valor que se le da a la creatividad, al trabajo en equipo, conjuntamente con el enfoque para educar en la sostenibilidad, la responsabilidad social, y el comportamiento ético, no se ofrece la oportunidad para que los alumnos puedan triunfar, ni tan siquiera sobrevivir adecuadamente.*

Esta frase puede considerarse muy categórica, pero en el aspecto valoral y del desarrollo de la capacidad cognitiva de conocer desde el silencio de las propias interpretaciones, no estamos creando propuestas adecuadas en las universidades. Estos dos elementos son fundamentales para poder sobrevivir en una sociedad que vive del desarrollo de la ciencia y la tecnología y crea nuevos productos y servicios que modifican nuestra manera de organizarnos, de trabajar y de vivir.

1 El desarrollo de la cualidad específica humana, de conocer desde el silencio de las propias interpretaciones, como conocimiento central en cualquier disciplina universitaria y la necesidad de crear un proyecto axiológico colectivo para conseguir este fin.

2 Licenciada en Dirección y Administración de Empresas y MBA por ESADE Business School de la Universidad Ramon Llull (España) y Master CEMS. También ha cursado estudios de MBA en Insead (Francia) y es master de investigación por ESADE. Actualmente está desarrollando su doctorado sobre la cualidad humana en el management.

Paralelamente a esta necesidad creativa en grupo se continua con una explotación más o menos sofisticada de las personas y el medio como recursos, esta explotación crea marginación, discriminación, desigualdad, y por tanto bloquea el potencial creativo humano, *porque impide al individuo desplegar la posibilidad de conocer desde el silencio y de cohesionarse colectivamente para ser creativo.*

Es un despilfarro social y potencialmente lleva a la destrucción de la especie humana porque cada vez tenemos una ciencia y una tecnología más potente enfocada a la explotación que además crea marginación al obstaculizar que la población forme parte de la lógica creativa. *Nadie en ninguna universidad negará que para poder desarrollarnos como personas y como profesionales tenemos que ser creativos en nuestros diversos roles, el problema reside en que este convencimiento es parcial, está en un segundo término, así que se continúa funcionando axiológicamente sin cuestionar cambios en las relaciones colectivas para potenciar la creatividad, y tampoco se impulsa una aproximación cognitiva desde el silencio, porque no se entienden las dramáticas consecuencias de no ser creativo*³.

¿En qué universidad se ha comprendido que para que seamos creativos (y sólo se puede ser creativo en grupo), necesitamos un proyecto valoral colectivo que promueva ciertas actitudes, comprensiones y acercamientos?. Esta lógica, que para nosotros es tan evidente no se ha arraigado en la universidad, creemos por dos problemas: primero, porque se entiende la creatividad como una capacidad individual que se desarrolla a través de técnicas y procedimientos, uno de los más conocidos es el “design thinking”, y un segundo problema porque se considera como no relevante para la creatividad el aspecto axiológico, bien porque este aspecto axiológico se entiende como moral o bien porque se considera como una elección individual, sobre la cual no se puede incidir a riesgo de recibir críticas por sectarismo, conversión religiosa o ideologización, *y no se entiende la relación*

3 La creatividad entendida como capacidad de interpretaciones, valoraciones, y acciones nuevas surgidas de la capacidad de silenciar las propias interpretaciones para poder crear en grupo. Es decir, es el *posicionamiento axiológico* necesario antes de utilizar técnicas o procedimientos creativos, es el posicionamiento axiológico necesario para coordinar un grupo que pretende ser creativo (no hace falta que utilice técnicas y procedimientos creativos).

directa entre el posicionamiento axiológico individual y la capacidad de crear en grupo.

Sin embargo, la construcción de relaciones de calidad creativas es central para sobrevivir, *si no creamos un proyecto axiológico colectivo ("PAC") que asegure la construcción de estas relaciones de cooperación y desarrolle en los individuos la capacidad cognitiva de conocer desde el silencio de las propias interpretaciones, caeremos en la marginación*, porque no seremos capaces de crear las cohesiones y motivaciones que *permiten crear en equipo*, esto es así en sociedades altamente especializadas y donde se requiere de la colaboración de los individuos.

Es central actuar, no sólo para fomentar esta educación axiológica de los alumnos sino que la misma universidad necesita un proyecto axiológico colectivo para manejarse. Aunque las universidades siempre cambian, y están "innovando" y luchan contra la explotación y la injusticia, paradójicamente mantienen un sistema de valores caducado, quizás con cuestionamiento formal pero sin incidencia práctica, que facilita que estas conductas, de explotación del medio y las personas, que todos deploramos por *razones no específicas de la sociedad de conocimiento*, continúen más vigentes que nunca.

El sistema de valores actual es obsoleto porque las universidades no se plantean la creación de un proyecto axiológico de grupo enfocado a la creación, sino que en la universidad se continúa funcionando con un sistema de valores de la época preindustrial e industrial que no se entiende como relevante para la supervivencia, sólo como moralidad, es más, la importancia de este sistema de valores es invisible, para la mayoría ni existe, no se comprenden como las actuaciones individuales provienen de una manera de interpretar y valorar el mundo que no es acorde a la sociedad del conocimiento.

Así, las actuales condiciones de competición, explotación, y discriminación más o menos sofisticada continúan, con remiendos, entre otros, los códigos éticos, los códigos de valores, o los variados esfuerzos para promover una educación más humanista.

Estos parches pueden servir para calmar conciencias pero no tienen ninguna incidencia práctica en la habilidad de crear sistemas de valores para la creación continua en grupo, es más, son totalmente inadecuados. Si las universidades no tienen un proyecto axiológico colectivo adecuado a la creación continua en grupo, ¿cómo van a incluir como crear y desarrollar proyectos axiológicos colectivos en su currículum de estudios?

Así, el desarrollo de las relaciones de colaboración creativas, que permita la supervivencia de los alumnos no se enseña, es decir no forma parte del currículum universitario saber como crear sistema de valores de los colectivos, que construya los aspectos de interpretación, comprensión, valoración y actuación acorde con una sociedad que vive de crear conocimiento. A modo de ejemplo, las universidades no cuestionan la comprensión del individuo, cada uno persigue su interés y se asume que esto es en beneficio del bien colectivo, se piensa que el desarrollo creativo se fomenta potenciando el conocimiento del individuo, que el egoísmo es el motor central, y que los valores que predominan son los que tienen que ser, aunque por supuesto con algunos remiendos heredados de moralidades religiosas o ideológicas. Ni se entiende que se tiene que saber crear el sistema de valores del colectivo orientado a la creación continua, ni la relación directa entre el sistema de valores, la capacidad de crear en grupo y la supervivencia.

Las relaciones de colaboración creativas no surgen espontáneamente, sino que se tienen que crear, y no se pueden crear de cualquier manera sino que tienen que seguir un proceso científico de creación de un proyecto axiológico para el colectivo. Si no se incluye en el curriculum enseñar a los alumnos a construir estos proyectos valorales, condición sine qua non para que cualquier proyecto científico, técnico, empresarial, organizativo tenga éxito creativo, entonces las universidades no están formando a los alumnos en aquello que es fundamental.

A menudo, la funcionalidad de los proyectos axiológicos colectivos para la creatividad en grupo y por tanto para la supervivencia, seguramente por desconocimiento e ignorancia, es desacreditada en forma de falsas acusaciones. Así, algunos pueden pensar que la creación de proyectos axiológicos colectivos es una manera de ideologizar y convertir a las

personas, y que la cualidad humana, es decir, esta capacidad cognitiva básica de conocer desde el silencio de las interpretaciones, base esencial para que el proyecto axiológico del colectivo funcione, es un desarrollo espiritual que no tiene espacio en las universidades. Estas malas interpretaciones de lo que son los sistemas de valores, entendidos como aspectos añadidos al individuo autárquico, provenientes de unas concepciones antropológicas y epistemológicas del pasado, obstaculizan que se incluya en el currículum el conocimiento de cómo desarrollar sistemas de valores colectivos y que la misma universidad se beneficie de ello.

Muchas veces se piensa que el desarrollo de relaciones de cooperación creativas y de ciertas actitudes y capacidades cognitivas como es la capacidad de conocer desde el silencio, es tarea de los psicólogos o de los educadores. Pero, no aciertan a entender que *las motivaciones que permiten a los individuos sobrevivir no se crean atendiendo a las particularidades de los individuos, sino creando proyectos axiológicos de grupo*. Y esta tarea sólo puede ser realizada con el saber que nos proporciona el conocimiento científico de la epistemología axiológica. Sin este proyecto axiológico del colectivo enfocado al desarrollo creativo y por tanto centrado en el cultivo de ciertas cualidades y capacidades no se puede crear en grupo y por tanto estamos destinados a no ser relevantes para el desarrollo de la ciencia y la tecnología.

Sabemos que el eje central para establecer estas actitudes creativas es el desarrollo de la cualidad humana y la cualidad humana profunda. ¿Qué estamos esperando para centrarnos en el desarrollo de proyectos axiológicos que promuevan esta capacidad de conocer desde el silencio? Estamos fomentando que continúen modelos de relaciones y actitudes del pasado que nos llevan a la marginación y a la pobreza, porque estamos formando cognitivamente y valoralmente individuos para la “no creación” a los que se les repite a diario que “tienen que ser creativos”. Tenemos muy buenas universidades que no enseñan lo más primordial, y por tanto los proyectos colectivos grupales destinados a la creación y a la innovación no tendrán éxito sostenido, las consecuencias de excluir este conocimiento axiológico en la universidad son negativas para todos.

Justificación convencimiento

El objetivo de la introducción que acaban de leer es convencer a través de una narración (protocolo 5 en el proceso de construcción de un proyecto axiológico colectivo) que la universidad necesita desarrollar de la cualidad humana y el Proyecto colectivo adecuado para fomentar relaciones de colaboración creativas en grupo. Esta narración se ha realizado utilizando el método científico desarrollado en los estudios de epistemología axiológica. A continuación mostramos específicamente el ejemplo, de cómo construir un Proyecto Axiológico Colectivo (“PAC”) destinado a desarrollar la cualidad humana en la universidad basándonos en las investigaciones de Corbí (2015). Es decir mostramos el esqueleto de construcción de la argumentación presentada en la introducción.

El Proyecto Axiológico Colectivo (“PAC”) para desarrollar la Cualidad Humana en la Universidad

Para desarrollar el PAC que fomente el cultivo de la cualidad humana en la universidad seguiremos los siete protocolos diseñados por Corbí (2015) y customizados a organizaciones creativas por Prat-i-Pubill (2014). Los protocolos son los siguientes: (1) Diagnóstico de la situación axiológica actual (2) Creación Postulados racionales siguiendo las exigencias axiológicas de una sociedad que vive de crear ciencia y tecnología en grupo continuamente (3) Axiologización de Postulados (4) Construcción de los actantes, (5) Narración, (6) Estrategias, (7) Tácticas. Como en este caso no tengo un colectivo definido específico sobre el que voy a desarrollar el Proyecto axiológico colectivo, es decir ninguna universidad, los protocolos (6) y (7) no podrán ser muy detallados. Los otros confío plenamente pueden ser adaptados a cualquier entorno universitario de occidente.

Protocolo 1. Diagnósis - Estado valoral, del sistema de valores/ética y apreciación de la situación de desarrollo de la cualidad humana

Para poder entender qué aspectos son más relevantes para conseguir crear un proyecto axiológico colectivo, es necesario saber en qué situación axiológica, su posicionamiento, se encuentra actualmente el colectivo. A continuación realizo un análisis de diversos aspectos que he conocido en diversas universidades.

PAC cazador/recolector: no procede

PAC agrario autoritario: La institución es a la vez un órgano colegiado de profesores pero la organización se gestiona como si de una fábrica se tratara: se crean y mantienen las jerarquías.

Se cree que sistema valoral es el que hemos heredado de nuestros antepasados. No se cuestiona, y por tanto las consecuencias de este sistema son invisibles. El sistema de valores es jerárquico, patriarcal y con unos valores heterónomos que todos conocemos (cuáles son los valores que destacan dependerá del colectivo)

Se comprende al ser humano como un compuesto de cuerpo y espíritu.

La cualidad humana, esa capacidad cognitiva de conocer desde el silencio, no está presente. Pueda ser que se entienda como calidad axiológica unos determinados rasgos que provienen de las religiones o de la espiritualidad.

Se valoran las personas religiosas y espirituales y sus actuaciones.

Se considera que construir un proyecto axiológico colectivo adecuado consiste en extender la religión o la espiritualidad.

PAC marxista: Existen voces en la universidad que demandan un interés hacia los desfavorecidos y la lucha contra las injusticias.

Argumentan que si no se realiza ningún tipo de compromiso versus una sociedad más justa se está defendiendo el orden establecido de explotación.

Se comprende al ser humano como un ser compuesto de cuerpo y razón.

Cuando se habla de cualidad humana y el uso de textos de los sabios se entiende que es una religión/espiritualidad y por tanto, esta propuesta no se puede ofrecer en la universidad porque se considera como irracional.

Se actúa contra las injusticias y en defensa de los oprimidos. La calidad axiológica reside en aquellos que practican esta lucha en favor de los más desfavorecidos.

Construir un proyecto axiológico colectivo que valga la pena consiste en extender la ideología marxista.

PAC liberal: La universidad debe ser apolítica, no se puede imponer, preconizar ni apoyar ningún tipo de opción valoral. Pluralismo ante todo (pero no advierten que porque no se construye el proyecto axiológico del grupo continúan activos retazos de otros sistemas de valores caducos)

El profesor tiene libertad de cátedra.

El empoderamiento de la mujer es formal pero no real. El número de mujeres catedráticas es irrisorio. Las mujeres encuentran un techo de cristal, es decir, no existen procedimientos discriminatorios directos, pero sí sesgos que impiden que el número de mujeres como profesores o gestores aumente.

Los profesores consideran que crear un proyecto axiológico colectivo es ideologizar, y están en contra. Las ideologías son todas ‘malas’, excepto la liberal: que no es una ideología sino la liberación de todas las ideologías, por tanto el liberalismo es positivo y es tal como tienen que ser las cosas. No se comprende que las concepciones de individuo autárquico liberado de cualquier relación social y de la concepción científica simbiótica es una ideología. No se entiende que el fomento de la ambición individual, la competencia, es una ideología.

En el contexto de la universidad la ideología liberal se entiende principalmente como: incapacidad de prohibir, entendido como tolerancia por todo, pero paradójicamente se impone lo que el mercado demanda. El pensamiento liberal se opone a conservador (tradicional) en determinados aspectos.

La expresión cualidad humana, la capacidad cognitiva de conocer desde el silencio se entiende:

- 1) como ideología: no puede estar en la universidad, porque la universidad es apolítica

2) cómo espiritualidad: tampoco es un tema que se deba trabajar en la universidad.

Los proyectos axiológicos colectivos no tienen que existir, porque el individuo se basta y se sobra. El individuo es rey.

Las personas de calidad son aquellas que defienden los valores de tolerancia, diálogo, y se oponen a cualquier concepción de la importancia del colectivo con respecto al individuo.

PAC neo-liberal: Sigue una moralidad que se preocupa por hacer sostenible la explotación económica y al mismo tiempo promueve la competencia. Demanda recobrar los valores del pasado y al mismo tiempo no cuestiona las prácticas diarias de explotación de los más débiles, incluso en la universidad.

Si no se tiene éxito en lo personal, es porque la persona no ha sido suficientemente apta para conseguirlo. El problema radica en la persona, la falta de valores también es un problema de la persona y de la sociedad como un ente abstracto.

No existe libertad de cátedra, aunque se defiende como un valor en abstracto. En la práctica los profesores están sometidos a las directrices del management de la universidad que se orienta según las presiones que recibe, de las organizaciones acreditadoras de calidad universitaria, de las empresas, del gobierno, de otras instituciones.

Los profesores consideran que crear un proyecto axiológico colectivo es ideologizar, y están en contra. Las ideologías son todas 'malas' pero se acepta la actual situación de explotación de las personas y el medio. En cambio, la sumisión a las directrices del mercado no es una ideología, es la manera cómo funciona el mundo. El predominio de valores mercantiles y la instrumentalización de todo por los más fuertes no se considera un modelo axiológico sino que es tal como es el mundo, no se entiende como una opción axiológica.

PAC SC: Existe una preocupación por estar permanentemente en cambio y adaptarse al cambio tecnológico y científico pero no se entiende que las motivaciones axiológicas se tienen que crear de lo contrario predominan los retazos de sistemas de valores no adecuados a una sociedad que vive de crear productos y servicios constantemente.

La preocupación en la universidad para desarrollar las habilidades creativas e incorporar tecnología va en aumento, así como la presión de las empresas para que la universidad forme individuos capaces de crear. Cada vez se exige más pero las condiciones axiológicas no cambian.

No se tiene noción de cómo crear proyectos axiológicos interesantes.

No se considera la capacidad cognitiva de conocer desde el silencio de las propias interpretaciones como relevante para una sociedad que vive de crear productos y servicios constantemente.

Protocolo 2 - Jerarquía de postulados

Los postulados son concepciones abstractas de los elementos que lógicamente necesitaríamos para poder sobrevivir creando conocimiento. Están organizados jerárquicamente siguiendo una lógica explicativa. Esta jerarquía de postulados es solo argumentada racionalmente, es decir no llega al sentir, es sólo racional. Es más tarde, en el protocolo 3, que se axiologiza.

1. Conciencia que la base de nuestra sobrevivencia, es el continuo desarrollo de la ciencia y de la tecnología, por tanto depende de nuestra capacidad para ser creativos en grupo.
2. Para que esta creatividad sea sostenible necesitamos desarrollar la cualidad humana que nos proporciona nuestra capacidad lingüística.
3. Para desarrollar las actitudes que permiten cultivar nuestra cualidad humana no hace falta reinventar el cultivo, podemos inspirarnos en grandes maestros de cualidad humana profunda. Y necesitamos un grupo de personas que cultiven el desarrollo de la cualidad humana profunda.

4. Para que esta inspiración sea posible necesitamos saber heredar esta sabiduría de los textos del pasado, esto significa ser capaz de heredar el espíritu y no la forma.
5. Esta creatividad sólo puede ser fructífera en simbiosis con otros, entre equipos, entre países y con el medio.
6. Para que exista una simbiosis para la creatividad se necesita un proyecto axiológico colectivo, y este proyecto axiológico colectivo se tiene que adaptar en la medida que las ciencias y las tecnologías cambian.
7. Este proyecto axiológico colectivo sólo tendrá éxito si los individuos se unen al proyecto voluntariamente, porque quieren formar parte del proyecto.
8. Para que el proyecto axiológico sea efectivo, las personas tienen que ser libres de presupuestos y de imposiciones de todo tipo para poder crear las preguntas y respuestas adecuadas a los retos.
9. El colectivo que construya el proyecto axiológico no puede discriminar ningún tipo de opción axiológica, porque esto coartaría la libertad del equipo. Hay que tener en cuenta, que las ganas de participar en el proyecto y la participación efectiva, ya suponen un primer paso para la transformación epistemológica de los individuos que pasa de ser mítica a ser no mítica. Es decir, paulatinamente se deja el proyecto axiológico anterior para vivir el proyecto axiológico creado acorde con cómo se vive de crear nuevos productos y servicios constantemente.
10. Se tiene que desarrollar solidaridad y equidad entre todos los miembros del colectivo para que la simbiosis sea efectiva.
11. El espíritu de indagación permite que el colectivo siempre esté cuestionando racional y axiológicamente, el PAC del grupo.
12. Educación constante para poder dar respuesta a los retos cambiantes del colectivo.

El objetivo del proyecto axiológico del colectivo: que el cultivo y desarrollo de la cualidad humana se estudie en la universidad

1. Se sobrevive gracias a la creación constante en grupo de conocimiento técnico y científico y de productos y servicios. La universidad tiene que formar para la creación constante en equipo, no sólo en conocimiento técnico-científico, sino también conocimiento axiológico. Este conocimiento axiológico, que incluye la capacidad de conocer desde el silencio de las propias modelaciones así como la habilidad para crear PACs, permite que exista la colaboración necesaria para generar creación de alta complejidad y asegura la simbiosis creativa en el equipo, entre equipos y en relación en el planeta.

2. Para que esta creatividad sea sostenible necesitamos desarrollar la cualidad humana que nos proporciona nuestra capacidad lingüística. Sin el desarrollo explícito de esta cualidad humana, en la universidad, las actitudes que necesitamos para ser creativos no se desarrollarán.

3. Para desarrollar las actitudes que permiten cultivar nuestra cualidad humana en la universidad no hace falta reinventar el cultivo de la cualidad humana, podemos inspirarnos en grandes maestros de cualidad humana profunda (libros de sabiduría). Hay que conseguir un número de personas que cultiven la cualidad humana profunda, para que sean capaces de mantener el nivel alto de cualidad humana.

4. Para que esta inspiración sea posible necesitamos saber heredar esta sabiduría de los textos del pasado, esto significa ser capaz de heredar el espíritu y no la forma. Por lo tanto, saber separar la intención del maestro, de los ritos, formas, conceptos, símbolos, culturas, creencias, etc.

5. Esta creatividad sólo puede ser fructífera en simbiosis con otros, entre equipos, entre países y con el medio.

Pensar en la interdependencia y por tanto en los beneficios/servicios que aportamos a los demás. Tenemos que cambiar nuestra noción de nosotros, en vez de entendernos como individuos nos entendemos como miembros de varios equipos.

6. Para que exista una simbiosis para la creatividad se necesita un PAC, y este PAC se tiene que adaptar en la medida que las ciencias y las tecnologías cambian. Un PAC hace que la motivación y la cohesión del grupo se mantenga

7. El PAC sólo tendrá éxito si los individuos se unen al proyecto voluntariamente, porque quieren formar parte del colectivo.

8. Para que el PAC sea efectivo, las personas tienen que estar libres de presupuestos y de imposiciones de todo tipo (políticas, religiosas, sociales, culturales) para poder dar respuesta a los retos científico-técnicos y también a los retos de motivación y cohesión del equipo.
(libertad)

9. El colectivo que construya el PAC no puede discriminar ningún tipo de opción axiológica, porque de alguna manera “capa” la creatividad.

10. Se tiene que desarrollar solidaridad y equidad entre todos los miembros del colectivo para que la simbiosis sea efectiva y se entienda y viva la interdependencia.

11. El espíritu de indagación permite que el colectivo siempre esté cuestionando racional y axiológicamente, el PAC del grupo y los conocimientos científico-técnicos

12. Educación constante para poder dar respuesta a los retos cambiantes del colectivo, debido a los cambios técnico-científicos, organizacionales, nuevos productos, nuevos servicios.

Protocolo 3 - Axiologización postulados

Este protocolo pretende convertir postulados racionales (protocolo 2) en postulados axiológicos/valorales, que lleguen al sentir. Para que los postulados lleguen a la sensibilidad como cualidades concretas, se debe aplicar la estructura elemental de la significación elaborada por Greimas (1971, p.27-44). La estructura elemental es la unidad mínima de significación establecida a partir de percibir diferencias en una relación de dos términos. Es una explicación de cómo se crea “el sentido”, es un procedimiento de cualidades, concreto y que afecta a la sensibilidad. La significación se realiza a partir de esta conjunción-disyunción, es decir, percibir una relación entre dos términos percibidos como diferentes.

Así, los términos no son significativos en sí, es sólo a partir de la estructura relacional que la significación se crea. Este binomio lleva implícito una estructura de transformación. Ya que sólo negando uno de los términos se afirma automáticamente su contrario.

Ha sido Corbí (1983) quien ha aplicado esta estructura elemental de la significación para realizar transformaciones axiológicas.

Así, por ejemplo, para producir la transformación axiológica de un sistema de valores 1 a un sistema de valores 2, necesitamos negar el sistema de valores 1 mostrando las consecuencias negativas a la que nos lleva el sistema de valores 1. Negar el contrario del sistema de valores 2, implica afirmar el contrapuesto del sistema de valores 1 y esto implica automáticamente la valorización del sistema de valores 2. La teoría nos indica que no debemos afirmar el sistema de valores 2 para conseguir su implantación, sino que el convencimiento llega a partir de la negación del sistema de valores 1, de la afirmación del contrapuesto al sistema de valores 1. Esta transformación es la que provoca la estimulación sensitiva, y por tanto la creación de sentido.

Estas transformaciones están presentes en el nivel profundo de la narración (en el protocolo 5) es decir, superficialmente es difícil observarlas.

Así, el protocolo 3 retrata el sistema de valores imperante en relación a lo que se exigiría racionalmente en sociedades tecnocientíficas (protocolo 2).

Este protocolo está formado por dos partes, una primera columna que describe la situación actual para cada uno de los postulados del protocolo 2 y una columna que describe la situación negativa que se sigue de continuar con la situación actual.

Objetivo del proyecto axiológico del colectivo: que el cultivo y desarrollo de la cualidad humana se estudie en la universidad

Protocolo 3a <i>Contrario</i>	Protocolo 3b <i>Negar el contrario =</i> <i>Afirmar el contrapuesto =</i> <i>Axiologizar el postulado</i>
La situación actual	Consecuencias negativas de continuar con la situación actual
<i>Postulado 1</i> No se advierte que el crecimiento acelerado de las ciencias y las tecnologías significa que “ser creativo” tiene que ser una preocupación de todos. No se advierte que esta necesidad de “ser creativo” significa realizar una transformación axiológica para que se puede colaborar y crear en grupo, y para aprender a conocer desde el silencio.	<i>Postulado 1</i> Si no tomamos conciencia del eje central que supone ser creativo, esto tiene consecuencias muy severas para la sobrevivencia. Si no se advierte, entonces esto nos lleva a la pobreza, la marginación y la dominación por otros, porque no seremos capaces de trabajar en equipo ni crear de manera sostenible.

Protocolo 3a	Protocolo 3b
En la universidad se continua pensando que la base de nuestra supervivencia consiste en ser muy competitivos a nivel individual. Se piensa en fomentar la competitividad y la excelencia de los individuos (entendido de una manera autárquica) como calidad educativa. Los alumnos no tienen la formación axiológica adecuada para ser creativos. La universidad se preocupa por estar en los primeros puestos de los rankings universitarios, porque esto es lo que demuestra la calidad de la educación universitaria y lo que da valor al título universitario. Tener un buen título asegura un buen trabajo para ganar dinero	Esto nos lleva a la marginación y la pobreza. Si la universidad no cambia sus prioridades, esto nos lleva a la imposibilidad de ser creativos y por tanto a la marginación. Si los alumnos no se les educa en favor del desarrollo creativo y las nuevas actitudes que necesita, entonces gestionan todo como recursos, con una mentalidad en favor de la explotación y esto significa que no podrán ser creativos y no sobrevivirán. Continuar con esta dinámica de los rankings significa no ofrecer conocimiento axiológico en el currículum y por lo tanto desastre en la gestión de las empresas, de la economía, de la política, en definitiva desastre de la cultura, de la especie humana.

Protocolo 3a	Protocolo 3b
Se asume el proyecto axiológico existente, el más predominante es el de el de información - investigación-explotación. Este proyecto axiológico es invisible, porque no se cuestiona ni se ven sus implicaciones negativas para la creatividad. Mayoritariamente no se aprecia el posicionamiento axiológico existente. No hay una disciplina que trabaje cómo se construyen las motivaciones de equipo, por tanto la creación es lenta y no sostenible en el tiempo, y no existen motivaciones estructuradas más allá de tener resultados.	Esto significa que la creatividad no será posible y por tanto las consecuencias negativas se observarán en poco tiempo: marginación, exclusión, pobreza. Sin creatividad hay marginación, exclusión, injusticia, pobreza, y todas las consecuencias negativas que esto conlleva.
<i>Postulado 2</i> En la universidad no se desarrolla la cualidad humana porque esta no está detectada como una realidad, por tanto no es una preocupación	<i>Postulado 2</i> Al no ser preocupación no se establecerán medidas para desarrollarla y por tanto la creatividad no será posible, con todas las consecuencias negativas que conlleva la falta de creatividad.

Protocolo 3a	Protocolo 3b
Se confunde el desarrollo de la cualidad humana con valores religiosos o humanistas. Esta confusión lleva implicado que se entienden como una opción de cada individuo. Es decir, no está entendido que para poder ser creativo, el desarrollo de la cualidad humana no es una elección, sino central. No se entiende que el desarrollo de la cualidad humana tiene que estar tematizado en la universidad. Es decir se tiene que trabajar específicamente. Además el desarrollo de la cualidad humana se entiende como una opción personal, y por tanto no es un objetivo de la universidad. Se confunde el desarrollo de la cualidad humana, pensando que es una ideología, una espiritualidad, unos valores que no tienen cabida en un entorno universitario.	Pensar que desarrollar la cualidad humana es una opción, significa que no se entiende lo fundamental que es su desarrollo, no se entiende su necesidad. Esto nos llevará a la pobreza y marginación. Si no se desarrolla la cualidad humana entonces estamos promoviendo el desastre económico y social. Si no se entiende que la universidad tiene que formar a los alumnos en cualidad humana significa que la universidad no está formando adecuadamente a los alumnos en aquello que es esencial y eso provocará la paulatina falta de relevancia de la universidad. Pensar que la cualidad humana es un conjunto de valores y códigos o una espiritualidad con ciertas formas, rituales, etc es no entender lo que es la cualidad humana, esto significa que no se desarrolla y esto lleva a la obstaculización de la creatividad

Protocolo 3a	Protocolo 3b
Lo que más preocupa en la universidad es transmitir conocimientos a individuos muy competitivos que buscan el máximo beneficio al mínimo coste, en cada actuación. Se fomenta la competitividad, no la cualidad humana. Se cree que por ejemplo el estudio del conocimiento ético, acciones éticas, responsabilidad social corporativa son suficientes para desarrollar los aspectos valorales del individuo. No se entiende que estas ofertas están estructuradas a partir de sistemas de valores caducos que son obstáculo al desarrollo creativo. Algunas universidades son religiosas, se aproximan al cultivo de la cualidad humana a través de la sumisión. No parece que tengan éxito, es decir, los alumnos no están interesados en estas ofertas axiológicas. Muchas veces se entiende el desarrollo de la cualidad humana, como una mejora personal a través de “coaches” y autoayuda que pretenden construir un yo más aceptable con habilidades más interpersonales o sociales.	La incapacidad para silenciar las propias interpretaciones impide el trabajo en grupo e impide la creatividad. Centrarse en las propias interpretaciones y en buscar siempre el beneficio de uno es una receta para el desastre creativo. Estas ofertas valorales, en muchos casos no llegan al sentir, son sólo postulados racionales, que dependen de la voluntad del individuo. Son perpetuadores del sistema vigente más extendido, el de IIE (Investigación, información y explotación), por ello obstaculizan el esfuerzo creativo. Someterse a creencias o ideas tiene consecuencias catastróficas porque impide a los individuos ser flexibles para poder crear. Esta confusión impide que se desarrolle la cualidad humana, eje central de la creatividad.

Protocolo 3a	Protocolo 3b
La cualidad humana no se entiende como constitutivo de nuestra humanidad y como eje central de la creatividad.	Esta incomprensión impide que se desarrolle la cualidad humana, eje central de la creatividad.
<i>Postulado 3</i> Existen muchas aproximaciones en el mercado que tratan de proporcionar algún tipo de calidad pero sin despojar a las personas de supuestos acríticos que impiden tematizar el cultivo de la cualidad humana desde bases autónomas de investigación. Así se presenta: el “mindfulness”, el “coaching”, y variadas diversas aproximaciones new age. Algunas de ellas presentes en la universidad. Todas estas aproximaciones mantienen todas o algunas de estas hipótesis: “hombre= animal racional”, “hombre= cuerpo espíritu”, “el lenguaje describe la realidad”, “lo que la ciencia descubre es como es la realidad”, etc. Debido a estos supuestos acríticos se obstaculiza el acceso a las tradiciones de sabiduría, y por tanto se obstaculiza el desarrollo de la cualidad humana.	<i>Postulado 3</i> Como se confunde el desarrollo de la cualidad humana con el perfeccionamiento del ego, o la adquisición de ciertas habilidades sociales, interpersonales, entonces todas estas aproximaciones obstaculizan el desarrollo de la cualidad humana.

Protocolo 3a	Protocolo 3b
Muchas de estas aproximaciones utilizan textos de sabiduría de manera instrumental para vender unas determinadas ideas, valores o proyectos. Muchas veces no se conocen textos de sabiduría, ni las diversas tradiciones, ni las diversas aproximaciones, sólo se utilizan partes seleccionadas. No se sabe lo que son textos de sabiduría, se colocan el mismo nivel, libros riquísimos con libros malísimos. No se aprecia que para que la cualidad humana se desarrolle se requiere un número de personas que tenga cualidad humana profunda, para que exista un nivel mínimo de influencia. No existe conciencia de la importancia del cultivo de la cualidad humana en grupo, más imposible es pensar en desarrollar la cualidad humana profunda a partir de los grandes textos de sabiduría.	Se hace una utilización instrumental de los textos con aproximaciones que al final siempre intentan perfeccionar el ego. Entonces se favorece la depredación sin límites de personas y de la naturaleza. Además se obstaculiza aún más el acceso a la cualidad humana. Como no se sabe lo que es la sabiduría, entonces esto imposibilita su cultivo, y se favorece la depredación extrema. Sin este nivel mínimo de personas que tenga cualidad humana profunda difícilmente se mantendrá el enfoque necesario para el desarrollo de la cualidad humana y esto llevará a la depredación extrema. Si no se cultiva la cualidad humana profunda a partir de los grandes textos de sabiduría, entonces se fomenta la explotación y la depredación.

Protocolo 3a	Protocolo 3b
<i>Postulado 4</i> En la universidad no se sabe heredar la intención del texto, y al mismo tiempo, las formas religiosas se rechazan, se deshecha todo el texto de sabiduría. No se sabe separar la cualidad humana de la forma religiosa o de la espiritualidad. No existe procedimiento en la universidad para poder heredar la sustancia sin la forma, y por tanto las personas no heredan el legado de nuestros antepasados y se conforman con sucedáneos que impiden el desarrollo de la cualidad humana. Las personas buscan tablas de salvación para huir de la depredación incontrolada, y o bien se conforman con sucedáneos, o bien sucumben a formas, conceptos, símbolos, y creencias de sistemas de valores caducos, incapaces de heredar las intenciones de los maestros de cualidad humana.	<i>Postulado 4</i> Al ser capaz de heredar la cualidad humana, sin acoger las formas del pasado, toda la sociedad es penalizada, se vive mal, con estrés. Se continua con un sistema de valores caduco. Por tanto, se imposibilita la creatividad. Esto lleva a un camino sin salida. Estas tablas de salvación, son recetas para el fracaso, aún más son un obstáculo para el desarrollo de la cualidad humana. Conducen a la no-creación.

Protocolo 3a	Protocolo 3b
En la universidad, la concepción de la cualidad humana continúa siendo mítica, y con unas hipótesis antropológicas caducas. Se hace un juicio moral de las personas conforme una concepción de las virtudes y de la ética que no se cuestiona. Así, no se es capaz de darse cuenta de un texto de sabiduría o de un maestro de cualidad humana, porque se evalúa conforme unos parámetros morales que no son los adecuados. Además no hace falta estudiar los textos de sabiduría, porque las virtudes y la ética ya es conocida. ¿Qué hay que investigar en el ámbito axiológico?: Nada No existe ningún tipo de formación en la universidad que presente este conocimiento de desarrollo de la cualidad humana fácilmente accesible.	Se continúa analizando el valor de la cualidad humana y de las personas atendiendo a referencias morales que son inválidas para juzgar el valor de la cualidad humana, y esto imposibilita la creatividad. No se enseña como heredar esta cualidad humana, y por tanto, como resulta prácticamente imposible crearla, esto impide el desarrollo de la cualidad humana.
<i>Postulado 5</i> En la universidad no se entiende que para que la creatividad pueda prosperar se necesita desarrollar la simbiosis entre los miembros de los diversos grupos de trabajo, entre grupos, entre instituciones y con el país.	<i>Postulado 5</i> No se puede crear de manera sostenible si no se trabaja en simbiosis en un grupo. Sin esta simbiosis en la que el éxito del otro/s es mi éxito, el trabajo en grupo no será fructífero creativamente y la sobrevivencia no será posible.

Protocolo 3a	Protocolo 3b
En la universidad, los grupos y los equipos se entienden como conjuntos de individuos. Cada uno va a la suya.	Si cada uno va a la suya es imposible que se cree en equipo. Esto obstaculiza la supervivencia.
<i>Postulado 6</i> No se crea ningún PAC para orientar al grupo, no se sabe que es necesario. No se dan cuenta que al no crear el PAC adecuado para la sociedad de conocimiento esto significa que se defiende y se continua con un PAC que lleva al desastre porque no permite desarrollar la creatividad. Se piensa que tener buenas actitudes en favor de la sostenibilidad, en favor de los marginados, compromiso en evitar la explotación es suficiente para evitar el desastre total. No se advierte que estas actitudes, ancladas en una sumisión, y siempre como motor de salida provenientes de sistemas de valores pasados y por tanto con concepciones antropológicas y epistemológicas caducas van en contra de la supervivencia.	<i>Postulado 6</i> El no crear el PAC significa la marginación a todos los niveles. Primero económica y luego política y social. Lleva irremediablemente a la extinción de las especies, seguramente a la nuestra también. El problema es que por ejemplo, estas llamadas a la sostenibilidad, o a favor de los marginados se persiguen desde una mentalidad que todavía mantiene al individuo en el centro y por tanto, paradójicamente se continúa manteniendo el sistema de valores acorde con la explotación. Por tanto no son solución.

Protocolo 3a	Protocolo 3b
Se piensa que ser buena persona y tener habilidades sociales e interpersonales es la receta para ser un buen miembro del equipo. Las universidades no se dan cuenta que estas cualidades personales son irrelevantes para que el equipo sea creativo.	El problema de la creación en equipo no se soluciona consiguiendo “buenas personas” y personas con habilidades interpersonales, y sociales. Va más allá: requiere un cambio epistemológico del individuo, un posicionamiento epistemológico que si no se produce hace la creatividad insostenible.
<i>Postulado 7</i> En la universidad no se entiende que un PAC sirve para construir un proyecto atractivo que todos quieren formar parte de él. Es decir, no se entiende que un PAC funciona por voluntad, es decir, se hace tan atractivo que los individuos quieren formar parte del colectivo, y para ello cambian su posicionamiento axiológico. Los alumnos no se dan cuenta de las opciones que están tomando van en contra de su supervivencia. El perseguir su desarrollo individual, la competencia, la imposibilidad del trabajo en equipo, esto lleva a la imposibilidad para sobrevivir en la sociedad que vive de crear continuamente.	<i>Postulado 7</i> En la universidad continua más o menos refinadamente conductas de explotación y dominio. Jerarquías, imposiciones de todo tipo. La creatividad no puede desarrollarse en entornos de este tipo. Los alumnos están actualmente acercándose cada día al desastre, a la marginación total, porque sin darse cuenta aceptan el actual PAC predominante en Europa, el modelo neo-capitalista de Investigación - Información - Explotación, y esto lleva al desastre.

Protocolo 3a	Protocolo 3b
<i>Postulado 8</i> No nos damos ni cuenta de las preconcepciones que nos rigen. Pensamos que nuestras interpretaciones, valoraciones y nuestras actuaciones nacen de una opción individual. No nos damos ni cuenta como estamos condicionados. En la universidad se piensa que somos libres, pero estamos profundamente condicionados por retazos provenientes de proyectos axiológicos que no son acorde a como sobrevivimos. Hay diversas mezclas, pero los más predominantes son el PAC Liberal, Marxista, Neo-capitalista, estos sistemas de valores construyen nuestra interpretación del mundo y por tanto definen nuestras actuaciones acorde con sistemas pretéritos. En la universidad se trabajan poco los aspectos cognitivos y axiológicos que permiten interrogarse sobre qué conocemos y cómo conocemos, es decir la interrogación sobre los presupuestos. Cuando se habla de libertad, se entiende como libertad para elegir, y libertad económica para comprar y vender productos.	<i>Postulado 8</i> Si no existe libertad de presupuestos, difícilmente se está abierto a la posibilidad creativa, a la posibilidad de aprender de otros y constantemente. Sin esta libertad, todo es repetición. Esto lleva al desastre, a la marginación económica, política. Como no entendemos como las imposiciones y presupuestos de todo tipo condicionan nuestra vida, difícilmente podremos dejar de lado opciones axiológicas que van contra la creatividad, y desarrollar el posicionamiento axiológico acorde a sociedades que viven de crear conocimiento, productos y servicios en equipo. Sin libertad de presupuestos, no se facilita una comunicación fluida, y la habilidad para crear y cuestionarlo todo. Sin la posibilidad de crear en grupo nuestras probabilidades de supervivencia se reducen.

Protocolo 3a	Protocolo 3b
<i>Postulado 9</i> En la actualidad, en la universidad, existe una discriminación constante por poder económico, raza, sexo, opción sexual, opción axiológica, etc. Esta discriminación puede ser más o menos refinada. Es casi tabú hablar de ciertos temas como desigualdad salarial, promociones, oportunidades dependiendo del sexo. O como se discrimina por opción sexual etc.	<i>Postulado 9</i> La discriminación de las personas no permite que se desarrolle la creatividad interdependiente del grupo. Si se discrimina se lleva a la marginación económica, social y política, porque esta marginación impide el desarrollo creativo del grupo.
<i>Postulado 10</i> La competitividad creciente a todos los niveles permite la acaparación de recursos, oportunidades para unos pocos. Esta discriminación va en contra de la creatividad del grupo, y no fomenta la interdependencia.	<i>Postulado 10</i> Si no existe equidad ni solidaridad, entonces se favorece la depredación. Esto va en contra de la creatividad. Lleva a la marginación a todos los niveles.
<i>Postulado 11</i> En la universidad, como no se cuestionan las motivaciones de los colectivos, se dejan a la suerte de cada equipo lidiar con los posicionamientos epistemológicos. Esto significa que la indagación axiológica no se realiza y por tanto el grupo no se puede coordinar ni cohesionar eficazmente.	<i>Postulado 11</i> Esta falta de espíritu de indagación lleva a la marginación. No se puede sobrevivir sin indagación.

Protocolo 3a	Protocolo 3b
No se indaga suficientemente como las creaciones científicas y tecnológicas, y los nuevos productos y servicios afectan el propósito de la universidad (el proyecto axiológico)	Esta falta de indagación implica que la creatividad en grupo difícilmente existirá, y por tanto la supervivencia de la universidad será afectada.
<i>Postulado 12</i> Es paradigmático que en la universidad no se entienda la importancia de la educación permanente. Esto es así tal como demuestran diversas interpretaciones sobre la educación en diversos niveles: - Los alumnos piensan es su estancia en la universidad como la adquisición de un ticket para conseguir un trabajo, un trámite que hay que pasar. - Muchas veces se enfoca la educación de los trabajadores de la universidad como un trámite para mantener el trabajo que ya se tiene. - En muchas universidades ni existe un planteamiento de educación permanente para todos sus empleados - Ni existe un plan para una formación constante de los investigadores	<i>Postulado 12</i> Sin una educación constante los individuos caen presa de la marginación. Sólo la educación constante permite el desarrollo creativo. Si los alumnos y todo el personal de la universidad no tienen claro la necesidad de educarse constantemente, esto significará la imposibilidad creativa.

Protocolo 4 - Actantes

La creación de un universo de sentido, que sea axiológico requiere la presencia de una serie limitada de funciones articuladas en tres categorías: el remitente-destinatario, sujeto-objeto, ayudador-opositor. Cada una de estas funciones - procesos de acciones- puede ser desarrollada por un número indefinido de actores/papeles. Puede ocurrir que exista sincretismos, que una función actante sea realizada por el mismo actor (ejemplo, el sujeto es también el destinatario).

Los actantes en ese caso son los siguientes:

Remitente: Se sobrevive gracias a la creación constante de productos y servicios en grupo. La universidad tiene que asegurar la supervivencia creando un posicionamiento axiológico de los alumnos acorde con las necesidades de las sociedades tecnocientíficas, ofreciendo conocimiento axiológico que facilite no sólo la colaboración necesaria sino también el desarrollo de la capacidad de conocer desde el silencio de las propias interpretaciones para asegurar, así, la simbiosis creativa y por tanto la sobrevivencia del colectivo.

Destinatario: Todas las universidades y centros de formación de las sociedades que viven de crear conocimiento técnico y científico, nuevos productos y servicios constantemente

Sujeto: Todos los gestores de las universidades y los centros de formación y también por relación todas las personas que trabajan o asisten a los centros de formación y universidades.

Objeto: Desarrollo en los alumnos de la capacidad de conocer desde el silencio de las propias interpretaciones.

La supervivencia de los alumnos en sociedades que viven de crear conocimiento científico-técnico y nuevos productos y servicios.

Alumnos capaces de crear proyectos axiológicos colectivos en línea con las necesidades de sociedades tecnocientíficas.

Una educación universitaria acorde con las sociedades tecnocientíficas.

Facilitación de proyectos creativos

Fomento del desarrollo de IDS-ICS y de las consecuencias positivas que se extraen para el desarrollo creativo.

Desarrollo personal y profesional en solidaridad, equidad, libertad, simbiosis interdependiente que asegura trabajar en un proyecto motivador.

Ayudador: Todos los alumnos que quieren ser buenos profesionales

Todos los que se oponen a la explotación, marginación y discriminación.

Todos los que se oponen a los dogmas y los que se alejan de la sumisión en algún grado en algún campo.

Todos los que indagan como crear un mundo cualitativamente inclusivo, saludable y creativo.

Algunos profesores inquietos, disconformes con la situación actual

Empresarios, emprendedores que saben que sin creatividad no se sobrevive.

Alumnos inquietos que no se adaptan al sistema actual.

Adversario circunstancial: Algunos profesores que no quieren cambiar, que no son críticos con el sistema actual de la universidad.

Adversario seguro: Los fundamentalistas religiosos (mantienen la religión como una interpretación de la realidad, el cultivo de la cualidad humana como descripción de la realidad y los sistemas de valores colectivos como heterónomos y ya definidos).

Todos aquellos que mantienen la epistemología mítica en su interpretación de la realidad, porque para ellos los sistemas de valores ya están definidos.

Todos aquellos que piensan que un proyecto axiológico es una manera de ideologizar, o de 'lavar el cerebro'. Claramente no entienden las hipótesis básicas de los PACs.

Todos los que quieren imponer un proyecto de vida o una creencia.

Todos los que piensan que las personas y el medio son recursos a explotar.

Todos los que cultivan una espiritualidad basada en la sumisión y la creencia.

Los que buscan someter a otros.

Los que ven la estructura jerárquica-autoritaria como un modelo a seguir.

Protocolo 5 - Narración

(Ver introducción de este artículo). La narración es la primera formalización a nivel público del Proyecto axiológico colectivo. Se destacan sólo determinados aspectos de los protocolos primero, segundo, tercero y cuarto que hemos ya tratado, atendiendo a lo que se considera más adecuado. Así se pueden crear múltiples narraciones atendiendo a diversas necesidades para llamar al posicionamiento axiológico que se requiere en sociedades tecnocientíficas. Este que presento es sólo una propuesta de las múltiples posibles. Los protocolos primero al cuarto constituyen la base sobre las cuales se pueden articular estas diversas narrativas.

Protocolo 6 - Estrategias y Protocolo 7 - Tácticas

Los protocolos sexto y séptimo son los planes de ataque para conseguir que el proyecto axiológico colectivo que se ha diseñado sea atractivo para un gran número de personas. Los planes de ataque, por tanto, variarán atendiendo a muchos factores. Aquí muestro varias opciones, pero hay tantas como proyectos axiológicos, y aquí la creatividad de cada grupo creador de PAC para llegar a la audiencia indicada.

A continuación detallo algunas estrategias que se pueden seguir

(1) Estrategia argumental:

1) Mostrar la lógica ya activa:

La lógica del crecimiento de las ciencias y las tecnologías y el efecto de estas dinámicas está ya presente en todas las sociedades del mundo en mayor o menor medida. Las consecuencias de estas dinámicas significan que para sobrevivir debemos ser creativos y que esta creatividad sólo se puede conseguir si se trabaja en grupo, y el grupo sólo puede ser creativo si se establecen relaciones de colaboración de calidad que cultivan la cualidad humana de cada uno de los individuos del grupo.

2) Mostrar la lógica activa negativa:

El sistema de valores actual que tiene como eje central el individualismo y la explotación de todo es insostenible a largo plazo porque impide la creación en grupo y porque orienta el potencial de las ciencias y las tecnologías hacia la destrucción. Presentar y afirmar esta lógica es una estrategia para mostrar lo inevitable de la situación y la necesidad para darle respuesta.

Sin embargo existen pequeños grupos de personas que continúan potenciando las actitudes de la sociedad de explotación, un individualismo como eje central y una explotación continua de todo.

3) Mostrar la solución de la problemática

La propuesta a implementar es la de crear un PAC que ayude a transitar desde las actitudes y los valores caducos hacia las actitudes y los valores de la Sociedad de conocimiento.

4) Crear diversas opciones para que la solución se implemente.

Para poder realizar este PAC se requiere de un núcleo formado que tenga por intención desarrollar este PAC.

Para desarrollar un PAC una vez se ha creado y comunicado el protocolo número cinco se pueden seguir otras vías, además de la variante argumental que he explicado. Evidentemente dependiendo del grupo, algunos de estos ejemplos son más factibles que otros:

(2) Para conseguir un aumento de la motivación e interés por desarrollar el PAC centrarse en establecer la urgencia y dureza del problema en la que se encuentra el colectivo.

(a) Una vez conseguido este interés, proceder a esbozar el desarrollo de la Calidad Humana como una herramienta a desarrollar y pedir al equipo que cree y desarrolle la manera en que va a desarrollar

la cualidad humana. Por ejemplo definiendo espacios, tiempos, formatos, participación etc.

(3) Focalizarse en la necesidad de ser creativo en equipo y por tanto la necesidad de crear equipos.

(a) Pedir al equipo que desarrolle y cree un equipo creativo. ¿Cómo lo haría? Presentar el desarrollo de la cualidad humana como base, y la creación del PAC a continuación.

(4) Focalizarse en la necesidad de evitar cualquier tipo de coerción en el colectivo, ¿Qué sistemas y procedimientos de trabajo tenemos que cambiar? ¿Si la cohesión no se puede establecer por sumisión, entonces cómo nos coordinamos? Pedir al equipo que cree los procedimientos y sistemas. Presentar la importancia de saber crear PACs y la base para su funcionamiento: el desarrollo de la cualidad humana.

(5) Focalizarse en las consecuencias personales positivas para cada uno de los miembros del equipo en (1) el desarrollo de la creatividad, (2) el desarrollo de la cualidad humana, (3) equipos interdependientes.

(6) Comunicar al mundo exterior cómo se está cambiando para mostrar al colectivo el compromiso en la nueva posición axiológica creativa dinámica y que les motive a cohesionarse.

(7) Focalizarse en la necesidad de la educación de por vida, favorecer la actitud investigadora pidiendo a los equipos que desarrollen procesos para que esta educación y actitud investigadora se fomenten en el colectivo. El desarrollo de la cualidad humana como base de la actitud indagadora.

Siempre se tendrá que estudiar el efecto de estas argumentaciones, de las estrategias y las tácticas en el colectivo, entender que reticencias y errores se mantienen, y resolverlos con más argumentaciones y el planteo de nuevas estrategias y tácticas.

Conclusiones

Un PAC permite desarrollar el posicionamiento axiológico adecuado para asegurar la simbiosis en grupo atendiendo a la manera de sobrevivir, en nuestro caso gracias a la creatividad, y por tanto en simbiosis interdependiente, donde el beneficio del otro es mi beneficio. Un procedimiento para crear los PACs adecuados para sociedades tecnocientíficas consiste en seguir los protocolos aquí detallados. Los resultados de estos protocolos no son fijos sino que van cambiando a medida que las condiciones cambian. Los PACs permiten incidir sobre las motivaciones de los individuos, por tanto son una herramienta axiológica.

Todos los PACs creados en sociedades que sobreviven gracias a la creación de conocimiento tienen en común la exigencia de la interdependencia creativa y para ello se demanda de cada uno de nosotros el cultivo de la cualidad humana y de la cualidad humana profunda. Este cultivo, no es opcional, como en sociedades anteriores, sino que se exige para poder sobrevivir en sociedades creativas.

Las universidades no pueden obviar esta necesidad, si no enseñan a crear PACs y a cultivar la cualidad humana entonces nuestro destino inevitable será primero la marginación y el segundo, probablemente, la extinción como especie, por la imposibilidad de gestionar los crecientes riesgos de una ciencia y una tecnología cada vez más potentes.

Bibliografía

Corbí, M. (1983). *Análisis epistemológico de las configuraciones axiológicas humanas. La necesaria relatividad cultural de los sistemas de valores humanos: Mitologías, ideologías, ontologías y formaciones religiosas*. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca.

Corbí, M. (2015). *EA3-Protocolos para la construcción de organizaciones creativas y de innovación. Principios de epistemología axiológica 3*. Bubok

Greimas, A. J. (1971). *Semántica Estructural. Investigación Metodológica*. Madrid: Editorial Gredos.

Prat-i-Pubill, Q. (2014). *Creativity, the backbone of organization's survival achieved through axiological projects (generators of enthusiasm, motivation, cohesion and shared purposes)*. ESADE Institute for Social Innovation.