

La dimensión absoluta de la realidad desde la sociedad de conocimiento (SC)

Marta Granés

Introducción

En este trabajo me propongo abordar lo que en terminología corbiana se denomina la *dimensión absoluta de la realidad*, DA, con el objetivo de desentrañarla sin tener que recurrir a creencias. Si el objetivo se consiguiera, se allanaría el reconocimiento colectivo de DA para las sociedades de conocimiento SC, y desde ahí el cultivo del acceso a ella con los beneficios que tiene para individuos, colectivos y el planeta.

Pretendo alcanzar este objetivo utilizando únicamente aparato conceptual porque en la SC se interpreta la realidad no simbólicamente sino con conceptualizaciones, por ello voy a tener que alejarme estratégicamente del lenguaje simbólico.

Para no tener que recurrir a creencias, pretendo un acercamiento a la DA desde nuestra condición de animalidad. Parto de la hipótesis que esa capacidad de captación de DA es una peculiaridad propia de los humanos generada por el habla. Estudiaré la DA desde la posibilidad del habla como una aproximación cualitativa a lo que existe de un animal hablante, los humanos.

Este trabajo tiene su origen en la preocupación de que la implosión de la religión que se produce en la SC por el cambio de forma de sobrevivencia¹, no se lleve con ella la sabiduría milenaria recogida en las tradiciones religiosas y de sabiduría (TR) sobre la cualidad propiamente humana de acceso a la DA y su cultivo.

El doble acceso a la realidad: dimensión relativa (DR) y dimensión absoluta (DA)

Por el habla los humanos trasladamos el significado que tienen las realidades para nosotros como animales necesitados, de las cosas mismas a un soporte acústico. Con este procedimiento se distancia el significado de cosas y personas de ellas mismas, desplazándolo a las palabras que se convierten en las portadoras de significado. Esta separación permite comprender y sentir de manera inmediata, sea clara u oscuramente, que las cosas no se identifican con lo que ellas significan para nosotros sino que su realidad es autónoma de lo que la cultura, vehiculada por el lenguaje, les otorga. Las realidades no son relativas a nuestra necesidad.

Mediante este mecanismo del habla, los humanos adquirimos la capacidad de tener un doble acceso respecto a cosas y personas: uno relativo al mundo construido a partir de la lengua y condicionado por la necesidad de sobrevivencia, que en terminología corbiana es llamado *dimensión relativa de la realidad* (DR); y otro acceso a la realidad ya no en función de nuestra necesidad, sino que es una captación de la realidad en sí misma, que Corbí denomina *dimensión absoluta de la realidad* (DA) –ab-soluta en su sentido etimológico “suelta de”-. Esta dimensión es lo que nuestros antepasados llamaban espiritualidad.

Así a través de la mediatización del lenguaje se genera una percepción clara de que una cosa es el significado-palabra con la que se designa cada realidad y otra muy distinta es la realidad misma. Resulta ser un mecanismo que deja patente la diferencia entre ambos –significado y realidad-, así como también la arbitrariedad de las palabras. Las palabras son modelaciones de la realidad en función de resolver las necesidades condicionadas por la forma como se sobrevive colectivamente en cada etapa de la historia humana.

De lo dicho se puede afirmar que el habla genera en los humanos una experiencia absoluta de la realidad –en el sentido de no relativa a la necesidad-, rompiendo con ello el enclaustramiento binario sujeto-objeto, en el que se encuentra encerrado el resto de especies. A esa doble capacidad

de acceso a la realidad: uno que es una modelación adecuada a la necesidad y el otro que es independiente de ella, siguiendo la misma terminología, la denominamos como cualidad propiamente humana (CH).

El acceso relativo a nuestra necesidad es una experiencia funcional o relativa a nuestras necesidades como individuos y como colectivos que tomará la forma de un sujeto necesitado en relación con un objeto, S-O.

La experiencia de la realidad no relativa a nuestra necesidad es absoluta porque al no estar en dependencia de las necesidades, consecuentemente dejará de tener la estructura de un objeto frente a un sujeto. Esto es porque el sujeto se constituye como tal en base a una estructura de deseos surgida de sus necesidades que le impele a deirse frente a un entorno donde resolverlas, es decir el sujeto se deine como tal frente al entorno. Pero cuando el sujeto se desplaza a la dimensión absoluta, DA, de las realidades, a lo gratuito, ello implica que se ha liberado por unos instantes de esa estructura de deseos, el yo, y disolviéndose el yo la comprensión de la realidad deja de ser la de un sujeto frente a un objeto.

Dicho de otra manera, si las cosas, los O, son modelaciones lingüísticas de un sujeto según su estructura de necesidades adecuadas a una forma de sobrevivir, cuando el paquete de necesidades deja de operar porque se está en el ámbito de lo gratuito, además de desaparecer el S también desaparece el O. Cuando la realidad deja de ser algo acotable, objetivable, algo que pueda señalarse como O tampoco el conocedor se mantiene como una forma acotada. Donde no hay relación S-O lo que aparece es esa otra dimensión desligada, la DA. Lo que se da es un conocimiento sin un sujeto conocedor y sin objeto conocido, se va a tratar pues de un conocimiento sin individuaciones, es decir sin dualidad.

La DA está siempre ligada a la DR, ya hemos dicho que ambas se co-generan por el habla, por tanto siempre presente, aunque habitualmente no se la reconoce, y se toma la DR como lo único real. Cuando se reconoce a la DA, ésta nos muestra que la DR no es la realidad sino una modelación, porque es lo absolutamente no condicionado de cada realidad. En un segundo momento se ve que la DR no es más que la DA puesto que la

modelación no es nada añadido a la DA. Al no haber dualidad entre DR y DA, entonces se comprende que la DR tiene los rasgos de la DA, que es la DR también independiente de invalidades, que la DR es también porque sí².

La DA es un dato³

La dimensión absoluta, como *suelta de* la modelación realizada desde nuestras necesidades es un dato que se nos hace evidente en todas aquellas habilidades humanas que no están en relación con funciones de sobrevivencia, como es el arte, la filosofía, la religión, la espiritualidad, incluso la ciencia en el desarrollo de toda investigación. Son ejemplos que ponen de manifiesto que los humanos pueden desplazarse de la estructura de necesidades y adentrarse en ámbitos de los que no extrae provecho en relación a la depredación. Estas habilidades son prueba de la noticia de esta dimensión gratuita de la realidad porque si solo tuviéramos acceso a la dimensión relativa estaríamos fijados a una lectura de la realidad desde la necesidad como los demás animales. Y como ellos no podríamos adentrarnos en nuevos planteamientos, en nuevas teorías, nuevas visiones estéticas, poéticas o musicales, no podríamos tener acceso a ámbitos de absoluta gratuidad. Consideramos pues que por todo ello podemos sostener que la DA es un dato explícito o implícito y operativo.

Dicho de otra manera, estas habilidades humanas son factibles por el hecho de que se tiene noticia que la realidad es más que lo que dicen nuestras interpretaciones y para quien está atento a ello, siempre supone una invitación a desentrañarla en aspectos que no están directamente ligados a la sobrevivencia⁴.

Esta noticia de que la realidad se escapa de toda conceptualización nos traslada a un ámbito de gratuidad, de no correlación con nuestro mundo a la medida de nuestras necesidades. Este atisbo es una percepción mental y sensitiva que es legítimo tomar como un dato empírico aunque no cuantificable, aunque no con la empiría propia de las ciencias.

Aunque la dimensión absoluta se escapa de los parámetros de la DR, el habla con sus capacidades metalingüísticas intrínsecas a su estructura, permite cobrar conciencia explícita de esa dimensión gratuita no conceptualizable y abre para los humanos la posibilidad de adentrarse en su indagación. Esto también es un dato⁵.

Sobre la DA en las tradiciones religiosas TR

Para continuar con la aproximación a la DA nos parece que no tenemos un camino más directo que acercarnos a las tradiciones religiosas y de sabiduría (TR) puesto que la han abordado temáticamente, teniendo en cuenta que siendo éstas programa axiológico colectivo (PAC) cuando se aproximan a la DA lo harán siguiendo el modelo de su programa, es decir la van a interpretar desde el paradigma cultural con el que las religiones como programa axiológico colectivo fueron construidas⁶.

Aunque la DA que es la dimensión de la realidad no relativa a nuestras necesidades aparecida por el habla, no está en función de nada y por ello mismo es no acotable, ni objetivable; y aunque por ello no es posible aplicarle afirmaciones que pretendan encerrarla en límites conceptuales, será en las tradiciones religiosas (TR) dónde encontraremos diversas denominaciones y símbolos referidos a esta dimensión que nos aportan orientación para acercarnos a ella⁷.

Al acercarnos a las tradiciones discriminamos entre las que expresan la DA con rasgos antropomórficos, como una alteridad a la que se le otorga el señorío en una relación jerárquica interactiva con los individuos; y aquellas otras que usan expresiones cualitativas pero alejadas de antropomorfismos, que apuntan a rasgos cualitativos transversales a toda realidad. Seguidamente vamos a realizar una escueta síntesis de las aportaciones de las TR sobre la DA para mostrar que en ellas hay una gran indagación sobre esta dimensión que nos permite la aproximación⁸. Empezaremos por las alejadas de figuraciones antropomórficas.

En la escuela advaita vedanta hindú a la DA se la denomina como *Sat-Chit-Ananda*, términos en sánscrito que significan «*Ser-Conciencia-Beatitud*» (Glosario, 2011). Estos términos están apuntando a que la DA «es» a pesar de la inviabilidad de someterla a formulaciones, que es como «*conciencia*» presente por todas partes, en toda cosa, y «*beatitud*» aunque sin la presencia de objetivaciones, es decir sin sujetos ni objetos. Se puede ver sin dificultad que la DA es conciencia porque donde quiera que se mire, al nivel que se mire hay algo como mente, como conciencia en todo lo que existe⁹. En lo interior y en lo exterior, todo es como conciencia inmersa en la pluralidad de los seres.

Ser-Conciencia-Beatitud son expresiones conceptuales utilizadas como símbolos, cuya pretensión no es describir la DA de la realidad sino ser solo una guía para rastrear lo que no es conceptualizable para lo cual habrá que trascender estas mismas expresiones. Profundizar en estas expresiones que son puramente cualitativas tiene la capacidad de lanzar hacia lo no formulable, al reconocimiento de la DA¹⁰.

Aunque son términos lingüísticos que no enclaustran en una significatividad, sabemos que no son adecuados porque implican a sus contrapuestos como referencia. *Sat* o Ser está confrontado al no Ser, *Chit* o conciencia remite a la inconciencia, *Ananda* o beatitud enfrenta a su contrario la infelicidad, y sabemos que de la DA no puede hablarse como un término de una relación de significados, porque por su misma naturaleza está *suelta de* toda relación ni que sea de contrarios. Eso a lo que estamos intentando acercarnos, la DA, si está más allá de toda forma o concepto, propiamente no se puede decir que es, ni que no es, porque no se le puede aplicar ni la categoría de ser ni de no ser¹¹. Tampoco se puede decir de ella que sea conciencia, porque éste es un rasgo humano y la DA es sin-forma, no es un sujeto ni una individualidad con conciencia de algo, ni tampoco puede ser beatitud por la misma razón.

Con el término *Sat-Chit-Ananda* de las tradiciones hindúes se apunta a una presencia, pero de nadie ni de nada; es una presencia vacía. Podemos hablar de presencia porque la indagación de esta expresión empuja a salir de sus propios límites conceptuales, conduciendo a un terreno en el que

comprender es sentir. Lo que enseña esta expresión es que la DA es una presencia incategorizable, podríamos decir que no es de nada ni de nadie, por lo que el mismo término presencia queda transcendido.

Veamos sucintamente cómo habla el budismo de esta dimensión. Tanto en la corriente hinayana como más explícitamente en la mahayana, a la DA se la apunta como *sunyata*¹² o vacío. Un absoluto vacío radical para el que cualquier afirmación que pretenda expresarlo es falsa mientras que toda negación verdadera, aunque en último término la negación también deberá inalmente ser trascendida. El siguiente tetralema budista sintetiza la absoluta imposibilidad de que la DA pueda ser expresada: de ella no se puede decir que *es*; tampoco se puede afirmar que *no es*; ni que *es y no es*, ni tampoco que *ni es ni no es*¹³. Es un vacío tan radical que en esta dimensión no es posible decir que haya algo que pueda estar vacío. Las categorías humanas de ser o no ser no son aplicables a lo que está vacío de todas nuestras posibilidades de formulación¹⁴.

Esa inefabilidad de la dimensión absoluta de lo real es para nuestra capacidad representativa y descriptiva como un vacío completo y total. Ese término de «vacío» no significa que la dimensión absoluta sea nada como opuesta a ser algo, sino que es como una radical nada para nuestras capacidades de acotación y de caracterización. Es una total plenitud que resulta inasible para nosotros.

Acercarse a la DA supone entrar en el vacío de S y O, por lo que no puede hablarse de que sea un lugar, un estado en el que pueda establecerse alguien. Este reinamiento mental y sensitivo al ser contrapuesto a la DR no resulta fácil de ver¹⁵.

La DA porque no es relativa a nada no puede entrar en relación con nada, y al no entrar en relación con nada, resulta indeinible, fuera de todas nuestras posibles categorizaciones y predicaciones. Se muestra libre de todo lazo, de todo pensamiento, de toda norma de ahí que la vivamos

como vacío, pero a pesar de ello tenemos noticia aunque sea informulable. (Corbí, 2013: 201-202)

A pesar de ser un vacío no concebible, toda realidad tiene capacidad para hacer presente y patente a la DA para quien es capaz de comprender.¹⁶

Veamos una forma de indagar que la DA es vacío. Nada de lo que existe tiene entidad propia, existe por factores que lo han hecho posible, y estos a su vez por otros que les han posibilitado su existir. Todo es por otra cosa, ningún existir es por sí mismo. Así que todo –animales, plantas, astros, planetas, galaxias– está vacío de entidad propia. Por lo que podemos decir que todo lo que vemos e interpretamos como individualidades y le atribuimos una entidad propia, en realidad eso es fruto de nuestra modelación de la realidad, esas individualidades solo están en la mente. Entonces podemos afirmar que lo que hay realmente es el vacío de entidad propia.

Si todo carece de identidad propia se puede afirmar que lo que verdaderamente es y hay no son individualidades sino lo sin forma, sin entidad porque no es posible aplicarle nociones de ser. Eso que es, está vacío de todas nuestras categorías como existir, individualidad, objetividad, subjetividad, mente, materia, etc., pero no es «la nada»¹⁷ (Corbí, 2013: 191).

Sería un error que por el hecho de que la noticia de DA sea un dato que apunta a la inmensidad del cosmos, a la complejidad de la vida en un grado tal que no es posible aplicarle ninguna categoría de DR resultando desproporcionada respecto a nosotros y nuestras capacidades, de ello se concluyera que es la nada, que no es.

Veamos cómo algunos místicos cristianos se acercan a la DA¹⁸.

Afirma Nicolás de Cusa que la DA no es nada separada de cada realidad, es *lo no-otro* de todo otro¹⁹, es una presencia en todas partes pues está ligada a cada entidad, en todo otro es su no-otro, y como el no-otro de ine al otro

y definiéndolo se define, la DA no se presenta nunca si no es en DR. Así es que podemos hablar que la DA es vacía porque no es la presencia de alguna cosa o de alguien en DR.

A su vez toda presencia de algo o de alguien es su presencia (de la DA) porque nada es "otro" respecto al no-otro. Así, esa presencia vacía es una presencia patente en todo, sin que ninguna de las presencias en las que se manifiesta, le añada nada.

Los místicos cristianos afirman que la DA es una noticia silenciosa, un conocimiento silencioso que por silencioso le llaman "conocimiento no-conocimiento", en él nadie conoce nada²⁰. Es una *luz tenebrosa*²¹, porque siendo un conocimiento no hay ningún sujeto que conozca, ni ningún objeto conocido. Es como un «rayo de tinieblas» «una oscuridad transluminosa»²², no porque tengan oscuridad en sí, sino por lo oscuro que resulta para nuestras categorías, porque es un conocimiento en el seno de la no-dualidad, el no S-O. Es un conocimiento cierto aunque es oscuro como una "nube de no saber"²³.

Hemos podido ver que tanto las tradiciones vedanta y budista como grandes místicos cristianos así como del Islam²⁴ comprendieron claramente el carácter vacío de formas de la DA de lo real a la que tenemos acceso en las formas.

Algunos rasgos más que se pueden mentar sobre la DA.

El conocimiento de la DA es más bien un no-conocimiento porque en ella se funde la dualidad S-O, y no estando estos dos elementos se va a tratar de un conocer sin nadie que conozca ni nada conocido. En ese conocimiento el conocer-sentir-percepción que intervienen también se unifican, el cuerpo es a la vez conocer y sentir, la percepción es conocimiento y conmoción, el sentir es conocimiento y el conocimiento es

sentir, percepción y corporeidad (Corbí, 2012:186). La DA se percibe con todo el cuerpo.²⁵ Se trata de un conocimiento en el que se tiene noticia de que la realidad no son sujetos ni objetos, ni tiempo ni espacio. Es un conocimiento extremadamente sutil porque no puede objetivar, ni acotar.

Como la DA no es conceptualizable por las razones dadas, la única manera de conocer la DA es siéndola²⁶, de ahí que estemos hablando de un conocimiento que es un no-conocimiento.

Al tratarse de un conocer no objetivable, la DA estaría mostrando la inconsistencia del conocer objetivado²⁷. Es un conocimiento de algo no condicionado por tanto inmutable, sin origen e imperecedero pues no está afectado por el tiempo, que se percibe como origen de todos los seres. Por estas razones queda rebajado el valor del conocimiento objetivo. La DA se encuentra más allá de cualquier concepción, representación o sentimiento. Quien advierte la DA reconoce que sólo ella es.

Por lo que hemos venido diciendo la DA no es un estado de la mente y del sentir, ni es un logro, ni es nada para nadie. Es «el que es» (Apocalipsis 1:8), pero vacío, sin posible categorización, más allá de la unidad y la dualidad, más allá de la homogeneidad y la diversidad y sin embargo produce una certeza incommovible y silenciosa²⁸. Es paz y beatitud porque se terminaron los miedos, las amenazas, las expectativas, las carencias, debido a que la dualidad ego-mundo, ego-absoluto ya no existen más. Y a pesar de estos rasgos a la DA se la puede simbolizar llamándole «Padre», «creador», «Dios», «Señor», etc. Estos símbolos no pretenden describir a la DA sino apuntarla.²⁹

Como sugieren los hindúes no hay otra posible descripción de la dimensión absoluta de todo lo real que «no es eso, no es eso» pues al no ser objetivable es inasible, indestructible, libre, no ligada a nada, ninguna formulación la ciñe.³⁰

La DA es axiológica³¹

La noticia de DA no es conceptual, porque si lo fuera estaría en el ámbito de lo referido a uno mismo y hemos dicho que la DA es precisamente aquello que en la realidad se escapa de nuestra modelación, por tanto esa noticia resulta no acotable, no concepto. Si es noticia no conceptual, siendo como es noticia, deberá ser sensitiva, pero no sólo sensitiva sino también mental puesto que en toda noticia se requiere un reconocimiento y ello demanda de la intervención de la mente. Que es noticia mental lo indicaría la posibilidad de generar filosofía, religiones, arte a partir de la detección de que la realidad no queda encerrada en nuestras descripciones y conceptualizaciones. Hacemos notar que el funcionamiento mental no es solo el conceptual como lo muestran las intuiciones que son mentales pero no fruto de razonamiento. De todo esto se concluye que la DA es axiológica.

Podemos añadir que toda formulación sobre la DA como la que afirma que *es sin forma* está indicando la intervención de la mente, por tanto su noticia no solo la capta el sentir sino también afecta a la mente.

Esta aclaración nos va a resultar útil en la situación actual, puesto que está indicando que hay que hacer intervenir la mente en el reconocimiento de la noticia de la DA lo cual nos abre un camino de indagación alternativo al que plantean las religiones fundamentado en la creencia³². Sin olvidar que el acceso a la DA es fruto de la indagación que a la vez es don.

DA y la epistemología no mítica, EnoM

Durante casi toda la historia humana el conocimiento se ha mantenido dentro la epistemología mítica entendida como la que sostiene que lo que dicen nuestros mitos, símbolos, teorías y lo que, en general, formula nuestra lengua, es como la realidad es. Esta actitud sería continuación de la que corresponde a todos los vivientes, que necesitan para sobrevivir dar como real lo que su programa genético modela en el medio. (Corbí, 2013:92)

Las sociedades industriales avanzadas de cambio e innovación continua alteran la epistemología mítica (EM) propia de las sociedades preindustriales y de la primera industrialización, situándose en la epistemología no mítica (EnoM) pues comprenden que las realidades no son como dicen nuestras construcciones, sean míticas o conceptuales, porque las expresiones lingüísticas no describen la realidad de las cosas sino que la modelan. Esto aplicado a la interpretación de la DA conduce a tener que sostener que toda expresión de ella no la describe sino que la modela, la simboliza. Desde la EnoM debemos concluir que las narraciones que hablan de la manifestación invitan a una indagación que supone un tránsito hacia la sutilidad, que supone un conocimiento no-conocimiento.

Si la DA es una entidad y nosotros otra puede hablarse de transcendencia y de manifestación de la DA en DR. Pero si comprendemos que esa dualidad es una construcción de nuestra estructura dualizadora como vivientes, no hay transcendencia más que de nuestras categorías. (Corbí 2012: 177-178).

DA como verdad sin forma

Si la DR es modelación y como tal cambiante, condicionada por la cultura y el individuo; si la DA es aquello que escapa a la modelación y por ello no afectada por ningún condicionamiento podremos afirmar que lo que es verdaderamente real y verdadero es lo que está vacío de toda forma.³³

DA y no-dualidad

Una de las afirmaciones más sorprendentes e importantes de las TR respecto a la DR es la de la unidad de todo lo que existe. Creo que esta es una perspectiva que vuelve del revés la manera habitual puramente funcional de ver la realidad totalmente enclaustrada en la DR. Por todo ello veo necesario abordarla desde una perspectiva sin creencias para intentar habilitarla para la SC.

Siguiendo la cadena de evidencias de la DA planteada por Corbí, es posible dar un paso más en la dirección de mostrar que esa dimensión es lo que es en todo y que siéndolo única toda la realidad.

El encadenamiento quedaría así³⁴:

1. El mundo que vemos es una modelación, una creación de cada individuo.
2. El creador de mundos reside en cada uno y en el colectivo.³⁵
3. Pero los individuos no dirigen la modelación de las realidades.
4. Simplemente la creación se produce en cada individuo.
5. Cada individuo puede ser observador lúcido de la realidad como creación, pero no puede ver, ni conceptualizar, ni representar al 'creador de mundos' que opera desde sí mismo.
6. Pero ese 'creador de mundos' que no se puede conceptualizar, no es diferente de sí mismo. Y no pudiendo conceptualizarse es como 'la nada' para la propia capacidad de objetivar.
7. La modelación que genera el 'constructor vacío' que opera en el individuo es vacía porque no tiene entidad en sí misma. Observando las realidades éstas muestran que son un conglomerado de elementos, de fuerzas, de inputs que interpretamos como entidades pero que no lo son. Podemos decir que son vacías de entidad.
8. Lo que aparece en lo que damos por realidad cuando comprendemos que su entidad es una ilusión, es la captación de que 'las realidades son no siendo'. Ello es una noticia de carácter cualitativo, presente en todo.
9. Esa vaciedad de entidad presente en todo, es el ser de todo. En ello hay no-dualidad.

Esa vaciedad de entidad propia que aparece como siendo individualidades dice Corbí que reclama ser concebida como unidad, no como pluralidad, porque pone de manifiesto que sólo hay una fuente, una única realidad que lo fundamenta y abarca todo y que es la realidad verdadera de todas nuestras modelaciones relativas a nuestras necesidades.³⁶

Si hay una única realidad fundamental y básica de nuestras modelaciones y acotaciones, esa es el trasfondo sin fronteras y sin dualidad de todas nuestras modelaciones de objetos y sujetos, en el que nosotros mismos estamos sumidos.

Continúa Corbí afirmando que comprender “esa unidad de todo implica amor, ya que donde se da unidad aparece la exigencia de no hacerse daño unos a otros sino amarse y servirse; surge la exigencia de justicia, equidad que no es otra cosa que amor a toda criatura. Esta unidad solo se puede vivir dentro del proyecto colectivo imprescindible para la sobrevivencia, pero esa visión de unidad tendrá la capacidad de mejorarlo, humanizarlo al aportarle el aspecto de DA.” (Corbí, 2013:93).³⁷

Situarse en la no-dualidad de la realidad es conocer que lo modelado por nosotros mismos es a su vez lo verdadero, porque la modelación no añade nada a lo modelado, por consiguiente, lo modelado y la modelación no son dos. Y es saber también que lo que pretende apuntar a la dimensión absoluta, es falso por ser completamente inadecuado, porque siempre va a ser una representación, una objetivación, una modelación de lo que está fuera de toda posible representación y modelación nuestra, imposible de objetivar. (Corbí, 2013:157).³⁸

Se puede afirmar que la DA siendo la realidad de todo lo existente es su gobernante interno atemporal que todo lo rige aunque las realidades no le conocen. En este sentido podemos decir que en los individuos es la DA la que conoce, siente o percibe y que no es posible conocerla, sentirla percibirla porque no es objetivable, ni hay nadie frente a ella.³⁹

Expresiones como «el vacío es forma y la forma es vacío» de los budistas, o esta otra «esto es aquello y aquello es esto» de los vedantas, están añadiendo que entregarse a *aquello, el vacío* (DA) es entregarse a *esto, la forma* (DR)⁴⁰. Polarizarse hacia *aquello vacío de forma* solo puede realizarse desentrañando *esto con forma*, y lo que aparece es *esto con forma* como *aquello vacío de forma*. Hay que acordar con Corbí que quien realiza este conocimiento a fondo no puede desentenderse de nada porque con este conocimiento nadie puede desentenderse de nadie ni de nada (Corbí, 2012:198)

Pero airmar la no dualidad no es airmar la unidad. En realidad la DA no es ni plural ni una, porque no tiene nada que ver con las individuaciones y objetivaciones que son la base de nuestro hablar de unidad, dualidad y pluralidad.

De eso que siendo todo en todos es *sin forma* tenemos noticia cierta, aunque oscura, porque es nuestra propia realidad.

Efectos del cultivo de DA

Cultivar el acceso a la DA transforma el pensar, el sentir y el actuar. Veamos algunas de estas transformaciones.

Libera

Nuestras formas de pensar, sentir y actuar vienen determinadas por un pasado y condicionan nuestro futuro, dejándonos atrapados en ellas, el acceso a la DA intrínsecamente ligado al silenciamiento del 'yo' como entidad, nos libera del enclaustramiento al que estamos sometidos que es nuestra condición humana.

Lo que constituye nuestra individualidad, nuestros paquetes de deseos y temores, nuestros recuerdos y nuestras expectativas, son herencia de nuestros antepasados y también construcción nuestra. Eso determina, en positivo o en negativo, nuestro destino.

Acceder a la DA que es acceder a nuestra verdadera naturaleza, al conocimiento de nuestro ser original si forma, no afectado por el tiempo, que es el ser de todo, nos libera de este destino.

Cuando se toma conciencia de la DA aparece todo lo que damos como sujetos u objetos, como no reales. De ahí nace el desapego liberador respecto a nuestra estructura de deseos y de necesidades lo que supone desprenderse de la atadura que comporta.

Donde rige el deseo no hay libertad, hay sujeción, sumisión, necesidad. Para que haya auténtica libertad, tiene que haber distanciamiento del deseo, distanciamiento de la necesidad.

En la DA libera de formas fijadas y fronteras infranqueables. Desde ahí se conoce que tanto los sujetos como las realidades en su naturaleza original, son sin características, son sin limitaciones. Ahí no hay dónde apoyarse ni en DA ni en DR, porque ninguna de las dos son algo: la DR es una modelación y la DA lo sin-forma inconceptualizable. Ese estar sin apoyo es la libertad completa.

Flexibiliza

La noticia de la DA al confirmarnos que la realidad se escapa de la modelación que hacemos desde la necesidad, nos mantiene flexibles.

Condición de la creatividad

La DA es la causa de la capacidad de distanciamiento del deseo, a la capacidad de silenciamiento de las interpretaciones, valoraciones y acciones que impone el deseo. La creatividad está ligada a la capacidad de distanciamiento de los recuerdos que almacena el deseo y de las expectativas que propone, de la orientación que impone a nuestras vidas. Sin libertad no hay creatividad.

Quien se hace capaz de distanciarse del deseo, puede distanciarse de las interpretaciones y valoraciones que el deseo impone y de las actuaciones que desencadena, puede consecuentemente interesarse por las realidades en ellas mismas. Interesarse por las realidades desde el distanciamiento del deseo es lo que posibilita también la generación de novedad.

Aporta felicidad

El conocimiento de la dimensión sin forma de la realidad, nos libera de la ilusión de considerarnos una entidad separada que es causa de nuestro sufrimiento.

Genera la acción plenamente gratuita

Cultivar la noticia de DA conduce a que los temores, deseos y expectativas dejen de funcionar al servicio del ego deformando la realidad y nuestra actuación en ella. La noticia de la dimensión gratuita de la realidad nos descubre que ella es nuestra verdadera realidad lo que permite que el ego funcione libre de temores y expectativas y al servicio de la vida. Es fundamentándose en DA que se piensa, siente y actúa desde el no-dos, la verdadera gratuidad. Desde ahí el ego actúa espontáneo, sin dobleces, sin cálculos interesados, sin convenciones ijas por todo ello, con muchas mayores posibilidades de hacerlo adecuadamente.

Si esta es una posibilidad humana, la gran posibilidad humana, deberíamos reivindicar esa actitud de gratuidad para toda la sociedad tal como los sabios de las tradiciones religiosas postulan.

Genera verdadero interés y amor por todo: la reconciliación

Establecerse en DA supone haberse liberado del sometimiento a DR, lo cual va ligado a la creatividad y también a interesarse y trabajar por las realidades.

Aparece la compasión hacia todos los seres porque no son otro de mí desapareciendo toda motivación que genere desprecio o utilización. La verdadera compasión está ligada al acceso a la DA, es decir está enraizada en el conocimiento de lo sin forma. La compasión sin sabiduría no conduce a la gran comprensión. La sabiduría sin compasión, no es verdadera sabiduría.

Acceder a la DA supone una trasmutación tal que cambia la interpretación, la valoración y la acción en DR hasta el punto de abandonar la reactividad “diente por diente”. Y esto ocurre porque uno comprende la realidad como el desplegamiento de la DA que se nos mostrará como agradecida independientemente de cómo sea, actúe o piense.

Gratuidad en la interpretación, la valoración y en la vida toda

Mientras que el acceso a la realidad relativo a nuestros deseos proporciona un conocer y sentir interesado que se adecua y proporciona respuesta a las necesidades de la especie y de los individuos, el acceso a lo sin-forma, a la dimensión gratuita de la realidad ello afecta a la mente, a la sensibilidad y a la acción haciéndolas entrar en terrenos en los que las referencias al mundo del viviente necesitado están ausentes.

Esta posibilidad humana conduce de un mundo visto por un sujeto necesitado, a un mundo en el que no se busca nada para el sujeto.

Sabiduría

La sabiduría es la realización de nuestra auténtica realidad, el despertar a ella, el reconocerla, es saber que no hay otra realidad que «eso sin forma no conceptualizable» que es «lo que es», que es «el que es», «Él» en lenguaje teísta. Es la cesación de ideas falsas.

El conocimiento no-dual en el que no hay conocedor, ni cosa conocida ni acto de conocimiento cambia el criterio de realidad: del convencimiento de que la realidad es siempre algo acotable, objetivable, individual a depredar, a la certeza de que lo real no es algo acotable, ni objetivable, ni individual. Ello implica una sutilización del uso de las facultades, y una sutilización del criterio de certeza. Es un acceso puramente gratuito a la realidad en el seno de la no dualidad.

Pero se trata de una sabiduría que siendo acerca de lo informulable no da soluciones a nada, no proporciona proyectos ni de vida colectiva ni individual, sólo proporciona una actitud que es la mejor aptitud para hacer todas las construcciones, que los humanos como seres vivientes necesitados, precisamos hacer para vivir.

Conclusión

El doble acceso a la realidad que genera el habla en los humanos, es la condición de lexibilidad y de dar respuestas adecuadas a nuevas situaciones pues permite no quedar encerrados en la modelación del mundo construida desde la necesidad para resolverla. El acceso gratuito a la realidad nos permite escapar de toda conceptualización ijada permitiendo que se puedan aplicar diversas modelaciones. Distanciarse del enclaustramiento del ego es la posibilidad de actuar siempre lúcidamente con imparcialidad, amabilidad y compasión respecto a todos los seres.

Por ello podemos afirmar que el cultivo del acceso a la DA afecta la lectura, la valoración y a la actuación en la DR. La noticia de DA no es superflua, ni un aderezo prescindible es imprescindible para mantenernos lexibles en todos los ámbitos, en la interpretación, en la valoración y consecuentemente en la acción.

Una lexibilidad que afecta también al férreo condicionamiento al que nos somete el carácter de ser vivientes necesitados.

La DA aparece en la DR y solo en ella, por lo que investigar, penetrar en la DA es comprender la verdad de la DR.

Reivindicamos para las SC la necesidad de rastrear cómo en las TR se habla de la DA como la imprescindible ayuda para que ellas puedan adentrarse en la dimensión sin forma de la realidad. Advertimos que para que el conocimiento sobre la DA que se encuentra en las TR pueda ser útil a estas sociedades, la búsqueda deberá hacerse liberada de creencias.

En la indagación de la DA, la DR se pone a su servicio, es decir la razonabilidad, la sensibilidad se implican en la indagación de la dimensión sin forma, lo que conduce a su sutilización. Una sutilización que no es otra cosa que el abandono de su funcionalidad al servicio de la necesidad y el deseo.

Notas

1. Las religiones se generaron bajo un patrón jerárquico propio de sociedades preindustriales que ha dejado de ser operativo en las SC que se constituyen bajo patrones ya no jerárquicos sino de interdependencia.

2. Una manera de mostrarlo es con reflexiones como que las galaxias son porque sí respecto a nosotros: continúe o no la vida en nuestro planeta para el cosmos resulta no pertinente.

Por otra parte la misma ciencia nos indica que la evolución no tiene dirección, que no hay invalidez. Airma el paleontólogo norteamericano Stephen Jay Gould en su obra *La vida maravillosa* (Editorial Crítica, 1991), que el registro fósil no es un relato convencional que conduce a los diferentes linajes a más excelencia, más complejidad, más diversidad. La historia de la vida no muestra un rumbo definido, no tiene dirección ni sentido. La evolución es una narración de eliminación masiva seguida de diferenciación en el interior de unos cuantos supervivientes. Es a priori imposible determinar la dirección de la evolución porque la importancia de los acontecimientos concretos, contingentes, como la extinción o no de un grupo de organismos en el caso de una extinción en masa, o la posesión o no de una variante adaptativa adecuada cuando ésta es requerida, son los verdaderos agentes de la historia. Citado en:

<http://bioinformatica.uab.es/divulgacio/evol.html> .

<https://oldearth.wordpress.com/2008/04/28/%C2%BFhacia-donde-nos-lleva-la-evolucion/>

3. Se presenta la duda de si se puede considerar la DA por su naturaleza no conceptualizable como un dato, pero nos parece que por la fundamentación dada sobre que la DA es fruto del doble acceso a la realidad que despliega el habla, no podemos más que airmar que la DA lo es. Si bien es verdad que no trata de un dato cuantificable, medible al estilo de los que utilizan las ciencias positivas, pero no por ello debemos negarlo como una evidencia que se presenta en diferentes habilidades humanas como vamos a mostrar.

Todo lo cualitativo no es cuantificable pero no por ello se niega su existencia, por ejemplo la belleza que aun no siendo cuantificable o medible no por ello negamos que es un dato. Sucedería lo mismo con la noticia de la DA también de carácter

cualitativo. Podemos pues afirmar que la DA como la belleza son datos empíricos aunque no objetivables y por tanto no medibles.

Buscando reflexiones en torno a este tema, concretado como *el fenómeno cualitativo como dato*, lo que hemos encontrado son muchas consideraciones en el ámbito de la sociología sobre la metodología de tratamiento de los datos cualitativos, pero no directamente sobre el dato cualitativo. En estos documentos se abordan los procedimientos adecuados para poder objetivar los datos cualitativos que se presentan en diferentes situaciones como por ejemplo en conversaciones para que puedan ser estudiados con una mayor precisión. Estas reflexiones no nos resultan aclaratorias porque resulta que precisamente la DA es aquello que no tiene forma y que de ninguna manera es posible darle forma ni deducirse de lo que tiene forma.

Veamos la inadecuación de la metodología propuesta para los datos cualitativos para tratar la DA. Hemos encontrado que los rasgos principales de este procedimiento son:

- La investigación cualitativa es inductiva. *La DA sin forma no se induce de formas, pero puede decirse que se induce de sus consecuencias. La DA tampoco se puede deducir de algo, simplemente puede ser constatada su presencia.*

- Tiene una perspectiva holística, es decir se considera el fenómeno como un todo.

- Es comprensiva del actuar de los sujetos y sus descripciones. *El actuar de los sujetos y de sus hablantes de DA puede comprenderse que ahí está, pero como un agujero negro por inefable.*

- Busca dar voz a todos los sujetos de la situación a investigar. Es humanista ya que su interés está centrado en las personas. *Podemos afirmar que en el abordaje de la DA no son las personas como tales lo que interesa porque la DA se presenta en todos los aspectos de DR, por lo que correspondería más a una actitud epistemológica que humanista.*

- Se trata de estudios en pequeña escala que solo se representan a sí mismos. *La DA es un dato transversal a toda realidad. La DA es una cualidad general.*

- Las investigaciones se validan por la proximidad a la realidad empírica que brinda esta metodología.

- Más que probar teorías o hipótesis, se trata de un método para generar teorías e hipótesis

- No tiene reglas de procedimiento. El método de recogida de datos no se especifica previamente. Las variables no quedan definidas operativamente, ni suelen ser susceptibles de medición.

-La base se encuentra en la intuición. La investigación es de naturaleza flexible, evolucionaria y recursiva. *El abordaje de la DA se asemeja a una intuición aunque tampoco puede airmarse que lo sea puesto que la intuición es siempre algo objetivable y la DA no lo es.*

-En general no permite un análisis estadístico. Se pueden incorporar hallazgos que no se habían previsto.

-Los investigadores de lo cualitativo participan en la investigación a través de la interacción con los sujetos que estudian, es el instrumento de medida. El investigador desarrolla o airma las pautas y problemas centrales de su trabajo durante el mismo proceso de la investigación. Por tal razón, los conceptos que se manejan en las investigaciones cualitativas en la mayoría de los casos no están operacionalizados desde el principio de la investigación, es decir, no están definidos desde el inicio los indicadores que se tomarán en cuenta durante el proceso de investigación. Esta característica remite a otro debate epistemológico, muy candente, sobre la cuestión de la objetividad en la investigación social. *Respecto a la DA se puede airmar que no se trata de una cuestión meramente subjetiva puesto que puede ser verificada por cualquier humano si comprende de qué se le está hablando y si tiene una mínima educación de la sensibilidad. Tendríamos el caso de las artes que también tienen este tipo de verificabilidad aunque con más carga subjetiva.*

-Analizan y comprenden a los sujetos y fenómenos desde la perspectiva de los dos últimos; debe eliminar sus prejuicios y creencias. *La fenomenología sería útil para advertir cómo se intenta hablar, en un contexto cultural determinado, de lo que no se puede hablar. La interacción simbólica servirá para lo mismo que la fenomenología.* (Morales, 2011; Balderas, 2013)

Hemos encontrado una cita de Strauss y Corbin que define la investigación cualitativa como "cualquier tipo de investigación que produce hallazgos a los que no se llega por medio de procedimientos estadísticos u otros medios de cuantificación. Puede tratarse de investigaciones sobre la vida de la gente, las experiencias vividas, los comportamientos, emociones y sentimientos, así como el funcionamiento organizacional, los movimientos sociales, los fenómenos culturales y la interacción entre naciones" (Strauss y Corbin, 2002:12 en Balderas, 2013). Vemos en ello una legitimación a tratar a la DA como dato.

Fianza apela al fenómeno de la intersubjetividad de la experiencia estética haciendo referencia al análisis de Kant en *Crítica de la facultad de juzgar* sobre 'lo que airmamos cuando decimos que algo es, en sus términos, bello'. El análisis de

Kant 'presenta las bases para concluir que con dicho juicio estético apelamos a un "sentido común", esto es, a unas mismas capacidades para juzgar la manera como a todos nos podría afectar subjetivamente una representación'. Continúa Fianza que basándonos en esa misma capacidad para reaccionar estéticamente se puede afirmar 'que todos podríamos tener, en cierto sentido, la misma experiencia de placer o displacer', así es que se puede hablar en términos de Kant de una universalidad subjetiva que concierne principalmente a la intersubjetividad. Fianza afirma que 'Kant intenta mostrar que hay algo en nuestra experiencia humana que, aunque no pueda ser objetivable, es accesible intersubjetivamente'. (Früchtel, 1994: 54 en Fianza, 2008)

Dice Kant que 'el juicio de gusto es emitido absolutamente siempre como juicio singular acerca del objeto. [...] sólo aquél [juicio], en cambio, a través del cual encuentro bella una única tulipa dada, es decir, hallo universal mi complacencia en ella, es el juicio de gusto. Su peculiaridad consiste, empero, en que, si bien tiene meramente validez subjetiva, interpela a todos los sujetos como sólo podría ocurrir si fuese un juicio objetivo que reposara en fundamentos de conocimiento y pudiera ser forzado mediante una prueba. (Kant, 1992:196) En la misma obra más adelante afirma 'Para estar autorizados a pretender la aprobación universal respecto de un juicio de la facultad de juzgar estética que descansa sólo en fundamentos subjetivos, basta que se conceda: 1) que en todos los hombres las condiciones subjetivas de esta facultad son idénticas en lo que toca a la relación de las fuerzas de conocimiento puestas en ello en actividad con vistas a un conocimiento en general: lo cual tiene que ser verdadero, porque de otro modo los hombres no se podrían comunicar sus representaciones e inclusive el conocimiento. 2) Que el juicio ha tomado en consideración sólo esta relación (y, por tanto, la *condición formal* de la facultad de juzgar) y es puro, es decir, no mezclado con conceptos del objeto ni sensaciones, en cuanto fundamentos de determinación. Si también en vista de esto último hubiera falla, ello atañe únicamente a la incorrecta aplicación de la atribución que nos da una ley, a un caso particular, por lo cual la atribución no es en absoluto suprimida.' (Kant, 1992: 201)

4. Es objeto de este trabajo dar razón de los fenómenos cualitativos humanos, entre ellos el de la noticia de la DA sin tener que recurrir a causas que supongan creencias o supuestos ilosóficos como por ejemplo el de que disponemos de espíritu.

5. Como ya hemos dicho la pretensión de este trabajo es fundamentar la peculiaridad del dato de nuestra noticia de la DA en alguna particularidad de nuestra condición de animalidad, que situamos en la condición de hablantes. En las SC el dato del doble acceso a la realidad, ya no se puede interpretar como en el pasado, como un fenómeno que acaece en nuestro espíritu el cual convive con nuestra condición animal; ni como efecto de ser algo más que animales gracias a nuestra racionalidad. En estas sociedades habrá que afrontar el hecho de manera directa sin pasar por creencias y apoyada en los datos mismos de la condición animal. Esta manera tan directa de afrontar el acceso a la DA no fue posible en épocas preindustriales porque el programa colectivo afectaba también a la interpretación de la DA, es decir la mitología también afectaba a la comprensión de esta dimensión viéndola como sagrada y por tanto externa a los humanos. En el pasado fue preciso juntar sacralidad y DA con el programa colectivo para evitar que este pudiera ser modificado, así es que no fue posible afrontar desnudamente la dimensión absoluta de la realidad. Esta se interpretó con epistemología mítica dentro de la mitología. En la primera industrialización en que las ideologías junto a la religión funcionaron como programa colectivo fundamentado en una antropología de cuerpo y espíritu o de animal racional, tampoco se pudo afrontar esta dimensión de una manera despojada de epistemología mítica. (Corbí, 2013:14-15)

6. Las religiones fueron expresión del proyecto axiológico colectivo (PAC) en DR, es decir, fueron la programación cultural adecuada a un modo concreto de sobrevivir preindustrial; y, a la vez, iniciaron, expresaron y orientaron hacia la dimensión absoluta. Por efecto de la unión de estas dos funciones, se dio forma a la dimensión absoluta, concibiéndola y representándola según el patrón de construcción del proyecto colectivo, es decir del mito; y como se hizo desde una epistemología mítica, se tomó esa configuración como realmente existente: lo vemos en las grandes configuraciones como «Dios», «creación», «vida eterna», «paraíso», etc. Las religiones siendo proyecto colectivo axiológico debían también configurar el nivel sin forma, gratuito, implícito o explícito, que es la DA. La modelaron y expresaron con los mismos patrones con los que ellas se construyeron. No podían dejar marginado ese acceso a la realidad porque es constitutivo, ni tampoco podían dejarlo libre porque suponía una amenaza. De esta aplicación del PAC sobre la DA sólo los grandes personajes de las TR conocieron y hablaron de su carácter sin forma y por tanto inefable.

7. La solución de aplicar mitos sobre la DA no es trasladable a la SC. Los mitos son axiológicos porque son la transformación en narración de la metaforización de la operación central axiológica con la que se sobrevive, en cambio la forma de sobrevivencia de las SC pasa por las tecnociencias que son abstractas y no pueden aportar un patrón axiológico que pueda convertirse en PAC con el que poder interpretar la DA.

8. La selección de TR realizada podría ser mucho más amplia pero para no extender el texto, destacaremos aquellas cuyas aportaciones nos parecen más claras y condensadas.

9. *Todo lo que se ve y se oye no es más que el Brahman. Pero (solo) gracias al Conocimiento efectivo de la Realidad suprema se (comprende y se advierte) que todo es el Brahman no-dual, Existencia-Conciencia-Beatitud absoluta.* (Sankara :75)

10. *La Upanishad declara que el Absoluto es pura Conciencia.* (Brahma Sutras III, 2, 16)

La naturaleza verdadera del Ser es pura Conciencia. (Sankara, comentario al B. S: 370)

En el Ser no hay interior y exterior, es sólo conciencia pura. (Brihadaranyaka Upanishad IV, 5, 13)

11. *En el Ser-Conciencia-Felicidad, omnipenetrante y eterno, aparecen (como fenómenos) todos los diversos objetos e individuos, lo mismo que diferentes ornamentos hechos todos de oro.*

Lo mismo que el espacio omnipenetrante parece fragmentado en diferentes objetos (tales como un hoyo, un cuenco, una casa, una sala de teatro, etc.), pero permanece indiferenciado al caer las limitaciones, así también ocurre con el gobernador de los sentidos, que es uno y no-dual (aunque parece operar como los dioses, los hombres, el ganado, etc.).

El Brahman es distinto del universo, y sin embargo no hay absolutamente nada aparte del Brahman. Lo que aparece diferente del Brahman es falso como el espejismo en el desierto. (Sankaracharya Atmabodah 8, 9, 62 http://www.bibliotecaespiritual.com/pdf_obras/Atmabodha+.pdf)

12. Sunyata es la verdad última no-manifestada de la naturaleza verdadera de todo fenómeno, su carencia de existencia inherente; los budistas se refieren a ella como 'el vacío', que es una traducción del sánscrito de la palabra Sunyata (algunas veces escrita como Shunyata). Según David Loy, la palabra vacío (en inglés y español) tiene una connotación más nihilista que en sánscrito. La raíz sánscrita también conlleva el concepto de tener la posibilidad de aumentar. Por lo tanto, es importante no confundir vacío con la nada total. La palabra vacío implica la potencialidad para la existencia y el cambio. (http://www.acharia.org/sumariodharma/significado_de_sunyata.htm). Este término lo usan tanto el Hinayana como el Mahayana mientras que en el Hinayana la noción de "vacío" sólo aparece referida a la de "persona", el Mahayana la extiende a la totalidad de los fenómenos, considerando que el vacío es su naturaleza propia. En el Mahayana la Sunyata se equipara al Absoluto, ya que está exenta de dualidad y de toda forma empírica. (<http://gadicom.homelinux.com/diccionario/?p=107>)

13. *No debería afirmarse [del Tathagata]: 'vacío' o 'no vacío' o 'ambos y no ambos', se habla [del Tathagata] con el fin de designarlo [de alguna manera]* (Nagarjuna, Mūlamadhyamaka-kārikā XXII,11)

[En la corriente Mahayana a la que pertenece este autor, Tathagata significa la naturaleza búdica una dimensión intrínseca de todos los seres sensibles. (http://global.sotozen-net.or.jp/spa/library/key_terms/pdf/key_terms13.pdf)]

En el sermón a Katyayana, ambos: 'existe' y 'no existe', han sido refutados por el Bienaventurado, por el analista de la entidad y la no entidad.

Si la existencia pudiera ser por naturaleza, su inexistencia no sería, [y] el cambio de naturaleza no sería nunca posible.

Cuando la naturaleza no es real ¿de quién será el cambio?, o si la naturaleza es real, ¿de quién será el cambio?

[Pensar] «existe» es aferrarse a la persistencia, [pensar] «no existe», es la perspectiva de la aniquilación, por tanto el que ve cabalmente no debería basarse en la existencia y la no existencia.

[Pensar] «lo que existe con entidad-por-sí, no es inexistente», es [el extremo de] la persistencia, [pensar] «ahora no existe, antes existía» implica [el extremo de] la aniquilación. (Nagarjuna Mūlamadhyamaka-kārikā XV. 7,8,9,10,11)

En el Katyayanavavada-sutra se cita que Buda dice a Kasyapa: 'Oh kasyapa, «es» es una alternativa extrema, «no-es» es otra alternativa extrema. Lo que es la posición madhyama

es intangible, incomparable, sin ninguna posición, no-apareciente, incomprensible. Eso es lo que signiica madhyama prtihad (la posición media)” (Soto,2008:27)

14. Como realidades dhármicas la existencia y la no-existencia son ambas no reales. Un Bodhisattva avanza cuando sabiamente conoce esto. (Prajñāpāramitā-Ratnagunasamcayagāthā Cap. I, 13).

Si, liberado de la noción de múltiples cosas, él cursa (practica) en paz,

Entonces esa es la práctica de la sabiduría, la más alta perfección. (Prajñāpāramitā-Ratnagunasamcayagāthā Cap. I, 14)

15. Profundo es este dharma de los Líderes, difícil de ver,

No es obtenido por nadie, ni nadie lo alcanza.

Por esa razón, cuando él ha obtenido la iluminación, el Benevolente y Compasivo

Se vuelve indiferente, ‘¿qué cuerpo de seres conocerá esto?’

Pues los seres se deleitan en un lugar para establecerse en él, ellos están ansioso por los objetos de los sentidos, Empeñados en aferrarse, poco inteligentes, y completamente ciegos. El Dharma debe ser logrado como nada en donde establecerse y como nada a lo que aferrarse.

Su conflicto con el mundo se pone de maniifiesto. (Prajñāpāramitā-Ratnagunasamcayagāthā XV, 7 y 8).

16. La murmurante corriente de la montaña es la ancha y larga lengua de

Buda;

la montaña misma, en sus siempre cambiantes matices, ¿no es su Cuerpo Puro?

durante la noche fueron recitados ochenta y cuatro mil gathas,

¿pero cómo puedo algún día mostrarlos ante los demás? (Ensayos sobre el budismo zen.

Segunda serie:204)

No hay nada que encontrar

en el mundo del satori,

no hay ni hombre ni siquiera Buda. (El canto del inmediato Satori: 250.)

Un monje preguntó a Wei-kuan de Hsing-shan: “¿Qué es el Tao?”

Wei-Kuan: “¿Qué bella montaña!”

El monje: “Le pregunto sobre el Tao, ¿por qué me habla de la montaña?”

Wei-kuan: “Mientras no conozca la montaña, no tiene ninguna posibilidad de alcanzar el Tao”.

(Suzuki, D.T. Le non-mental selon la pensée zen: 130.)

De todo lo que vemos, sentimos, olemos, oímos, pensamos, nada es real. Esta es la razón por la que deberíamos liberarnos del concepto de realidad de los objetos. Aquel que crea en la realidad de los objetos se encuentra atado por este concepto mismo que es enteramente ilusorio. (Hui-Neng. Vida y enseñanzas de Hui-Neng: 122.)

Cuando la actividad mental comienza, los diversos objetos existen.

Cuando la actividad mental cesa, los diversos objetos dejan de existir.

(Hui-Neng. Vida y enseñanzas de Hui-Neng: 129)

Ahora aclararé con luz meridiana cómo habéis de proceder para manteneros libres de ese Buda. ¡Considerar la luz del Sol! Tal vez digáis que está cercana; sin embargo, si la seguís de mundo a mundo, nunca la cogéis en vuestras manos. Entonces tal vez la caliquéis de lejana; pero he aquí que la estaréis viendo delante de vuestros ojos. Seguidla, y he aquí que se os escapa, alejaos y os alcanza por dondequiera. No podéis poseerla ni terminar con ella. De este ejemplo podéis deducir lo que sucede con la verdadera naturaleza de todas las cosas y, de hoy más, no tendréis necesidad de aligeros ni de preocuparos de tales cosas. (Blofeld, John. Enseñanzas zen de Huang Po: 130-131)

Afirmación de Prajñā-pāramitā-Sutra, “no tener Dharma alguno sobre el cual discutir: esto es discutir acerca del Dharma”. (Suzuki, D.T. Ensayos sobre budismo zen. Primera serie: 308.)

17. El Bodhisattva que, no discriminando, comprende

Todos los dharmas como vacíos, sin signo y libres de obstáculos, sin dualidad alguna busca él en la sabiduría la iluminación. (Prajñāpāramitā-Ratnagunasamcayagāthā Cap. XXIV, 420, 6)

‘Percepciones meras palabras, así nos lo han dicho los Líderes;

[...]

Aquellos que tienen éxito en liberarse a sí mismos de las percepciones,

Ellos, habiendo alcanzado el Más allá, cumplen con los mandatos del Maestro.

(Prajñāpāramitā-Ratnagunasamcayagāthā Cap. II, 46).

Si por incontables eones como arenas del Ganges El líder continuara pronunciando la palabra ‘ser’:

Aun, puro desde el mismo principio, ningún ser resultaría de su palabra,

Esa es la práctica de la sabiduría, la más alta perfección.

(Prajñāpāramitā-Ratnagunasamcayagāthā Cap. II, 47).

Cuando él fabrica un signo, él no se vuelve hacia (la iluminación),

Perosi (él se vuelve hacia ella como) lo sin-signo, (eso) se convierte en el volverse hacia la iluminación. (Prajñāpāramitā-Ratnagunasamcayagāthā Cap. VI, 7).

18. Como ya he dicho me interesa buscar formulaciones de la DA alejadas de creencias, con este criterio me acerco a los místicos cristianos.

19. Así lo presenta el cardenal y teólogo cristiano del siglo XV Nicolás de Cusa en su obra *Acerca de lo no-otro o de la definición que todo de ine*.
Dios no es otro de nada. Dios, en tanto que no-otro, no es otro respecto a la criatura. 39
Nada es otro para el no-otro. 39
La imposibilidad de ser otro es una característica esencial del ser divino. 79
El otro no existe ni puede ser visto sin el no-otro; por otra parte, no podemos reconocer al no-otro sin el otro que se niega en él. 79
La única relación concebible entre el no-otro y el otro es la de la anterioridad del primero sobre el segundo. 260
Si el frío desaparece, el hielo también desaparecerá. Pero el agua no desaparecerá, porque es anterior al hielo. 74
Lo mismo que sin el no-otro nada permanece ni es conocido, igualmente en él todas las cosas son, son conocidas y son vistas. 59
Dios es todo en todas las cosas aunque no sea ninguna de ellas. 71
Si el no-otro desaparece, todo otro, toda cosa nombrable desaparecerá. Puesto que la posición del no-otro es la posición de todas las cosas y su retirada la retirada de todo, el otro no puede ser ni ser visto fuera del no-otro. 57
Si ves al otro en el no-otro, seguramente no le verás en tanto que otro sino en tanto que no-otro, porque es imposible encontrar al otro en el no-otro. [...] Pero si me preguntas que es el otro en el no-otro, te responderé: es el no-otro. 79
Ves con toda claridad que el no-otro es presupuesto y conocido en todo conocimiento, y que lo que es conocido no es otro que él, en tanto que no conocido; brilla de manera cognoscible en lo conocido, como la luz del sol, invisible a los sentidos, brilla de manera visible y diversa, irradiándose en los colores del arco iris y fragmentándose a través de las nubes. 89
Tan pronto es puesto el otro, es puesto el no-otro. [...] El no-otro no es conocido en sí, sino de forma simple en lo simple y de forma compuesta en lo compuesto. 125
Ver, dirigiendo la mirada hacia Dios, no es ver lo visible sino ver en lo visible, lo invisible. 211
Por "no-otro" te entrego el nombre de mi concepto de lo primero. No se me ocurre ningún otro nombre más preciso para expresar mi concepto del innombrable que no es otro de nada. 207

20. De Pseudo Dionisi Areopagita en *Teologia mística* encontramos estas airmaciones:

[...] vous vous précipitez dans l'éclat mystérieux de la divine obscurité.

Par là il me semble avoir excellemment compris que la bienfaisante cause de tout s'exprime en de nombreuses et en de courtes paroles, s'exprime même sans discours, n'y ayant pour elle ni discours ni pensée, parce qu'elle est essentiellement supérieure au reste des êtres, et qu'elle se manifeste dans sa vérité et sans voile à ceux-là seuls qui traversent le monde matériel et intellectuel, franchissent les hauteurs de la plus sublime sainteté, et, laissant de côté désormais toute lumière, tout accent mystérieux, toute parole qui vient du ciel, se plongent dans les ténèbres où habitent, comme dit l'Écriture, celui qui règne sur l'univers.

[...]

Ceci veut faire entendre, à mon avis, que les choses les plus divines et les plus élevées qu'il nous soit donné de voir et de connaître sont, en quelque sorte, l'expression symbolique de tout ce que renferme la souveraine nature de Dieu : expression qui nous révèle la présence de celui qui échappe à toute pensée et qui siège par-delà les hauteurs du céleste séjour.

[...]

Alors, délivrée du monde sensible et du monde intellectuel, l'âme entre dans la mystérieuse obscurité d'une sainte ignorance, et, renonçant à toute donnée scientifique, elle se perd en celui qui ne peut être ni vu ni saisi; tout entière à ce souverain objet, sans appartenir à elle-même ni à d'autres; unie à l'inconnu par la plus noble portion d'elle-même, et en raison de son renoncement à la science; enfin puisant dans cette ignorance absolue une connaissance que l'entendement ne saurait conquérir.

[...]

Voici encore ce que nous disons en élevant notre langage: Dieu n'est ni âme, ni intelligence; il n'a ni imagination, ni opinion, ni raison, ni entendement; il n'est point parole ou pensée, et il ne peut être ni nommé, ni compris : il n'est pas nombre, ni ordre; grandeur, ni petitesse; égalité, ni inégalité; similitude, ni dissemblance. Il n'est pas immobile, pas en mouvement, pas en repos. Il n'a pas la puissance, et n'est ni puissance ni lumière. Il ne voit point, il n'est point la vie. Il n'est ni essence, ni éternité, ni temps. Il n'y a pas en lui perception. Il n'est pas science, vérité, empire, sagesse; il n'est ni un, ni unité, ni divinité, ni bonté. Il n'est pas esprit, comme nous connaissons les esprits; il n'est pas filiation, ou paternité, ni aucune des choses qui puissent être comprises par nous, ou par d'autres. Il n'est rien de ce qui n'est pas, rien même de ce qui est. Nulle des choses qui existent ne le connaît tel qu'il est, et il ne connaît aucune des choses qui existent, telle qu'elle est. Il n'y a en lui ni parole, ni nom, ni science; il n'est point ténèbres, ni lumière; erreur, ni vérité. On ne doit faire de lui ni airmation, ni négation absolue ; et en airmant, ou en

niant les choses qui lui sont inférieures, nous ne saurions l'aimer ou le nier lui-même, parce que cette parfaite et unique cause des êtres surpasse toutes les affirmations, et que celui qui est pleinement indépendant, et supérieur au reste des êtres, surpasse toutes nos négations. (Denys l'Aréopagite *De La théologie Mystique* http://www.liberius.net/livres/OEuvres_de_saint_Denys_1_Areopagite_000000548.pdf)

21. Juan de la Cruz, *Noche oscura* libro II cap-16.11: *Y así, lo que en Dios es luz y claridad más alta, es para el hombre tiniebla más oscura, como dice san Pablo (1 Cor. 2, 14) según lo declara luego David en el mismo salmo (17, 13), diciendo: Por causa del resplandor que está en su presencia, salieron nubes y cataratas, conviene a saber, para el entendimiento natural, cuya luz, como dice Isaías en el capítulo 5 (v. 30), obtenebrata est in caligine eius.* <http://www.concordanze.eu/1001/1001/00017.html#0001011>

22. *Nous ambitionnons d'entrer dans cette obscurité translumineuse, et de voir et de connaître précisément, par l'effet de notre aveuglement et de notre ignorance mystique, celui qui échappe à toute contemplation et à toute connaissance. Car c'est véritablement voir et connaître, c'est louer l'inini d'une façon suréminente, de dire qu'il n'est rien de ce qui existe*
[...]

... nous osons tout nier de Dieu, afin de pénétrer dans cette sublime ignorance, qui nous est voilée par ce que nous connaissons du reste des êtres, et de contempler cette surnaturelle obscurité, qui est dissimulée à nos regards par ce que nous trouvons de lumineux dans le reste des êtres.

[...]

Voici donc ce que nous disons touchant la cause de tous les êtres, et qui est si élevée au-dessus d'eux : elle n'est pas dépourvue d'existence, ni de vie, ni de raison, ni d'entendement; elle n'est point un corps; elle n'a ni figure, ni forme, ni qualité, ni quantité, ni grosseur; elle n'occupe aucun lieu, et n'est point visible, et n'a pas le sens du toucher; elle n'a pas de sensibilité et ne tombe point sous les sens; on ne trouve jamais en elle le désordre et le trouble qui naissent, des passions grossières, ni cette faiblesse que déterminent les accidents matériels; elle n'est pas indigente de lumière; elle n'éprouve pas de changement, de corruption, de partage, de disette ou de ruine; en elle, ni elle n'est, ni elle ne possède rien

de corporel. (Denys l'Aréopagite *De La théologie Mystique* http://www.liberius.net/livres/OEuvres_de_saint_Denys_1_Areopagite_000000548.pdf)

23. *La nube del no-saber* Anónimo inglés. <http://www.abandono.com/oracion-contemplativa/la-nube-del-no-saber/>

Cp.4. *Si eres incapaz de entender algo o si lo has olvidado, ¿no estás acaso en la oscuridad con respecto a esta cosa? No la puedes ver con los ojos de tu mente. Pues bien, en el mismo sentido, yo no he dicho «nube», sino «nube del no-saber». Pues es una oscuridad del no-saber que está entre ti y tu Dios.*

No la puedes ver con los ojos de tu mente. Pues bien, en el mismo sentido, yo no he dicho «nube», sino «nube del no-saber». Pues es una oscuridad del no-saber que está entre ti y tu Dios.

Cp.5. *Así como la nube del no-saber está sobre ti, entre ti y tu Dios, de la misma manera debes extender una nube del olvido por debajo de ti, entre ti y todo lo creado. la nube del no-saber te dejará quizá con la sensación de que estás lejos de Dios.*

24. Lo veremos más adelante con Al-Yili, en otro apartado

25. *Espera pacientemente a que tus sentidos corporales sean transmutados, a fin de que puedan ver lo que está oculto, y que la dificultad se resuelva. [...] La visión es la única cosa que cuenta en ti... Transforma tu cuerpo entero en visión; conviértete en visión, conviértete en visión. (Vitrav-Meyerovitch, E. Mystique et poésie en Islam : 111-112)*

26. *Aquél que toma conciencia del Absoluto, se convierte en el Absoluto mismo. (Mundaka Upanishad III, 2, 9)*
El que conoce al Absoluto, llega a ser el Absoluto. (Mundaka Upanishad III, 2, 19)

27. *Existe un conocimiento, el más elevado, por el que se es consciente de lo inmutable.*
Se es consciente de Aquello que no puede ser visto ni medido, lo que no tiene origen, ni atributos, no tiene ojos, ni oídos, ni manos, ni pies, el Eterno omnipenetrante y omnipresente, extremadamente sutil, imperecedero, lo que es origen de todos los seres. (Mundaka Upanishad I, 2, 5-6)

28. *Estoy seguro de que ni la muerte, ni ningún tormento puede separarme de lo que encuentro en mí. Maestro Eckhart citando a S.Pablo en Del nacimiento eterno.*
<http://espirituyzen.org/?p=379>

Cuando (por el conocimiento) se revela la verdadera naturaleza de la cuerda, todas las ilusiones en torno a ella se desvanecen. Y sobreviene la certeza de que allí no hay nada más que una cuerda. Así es la certeza al tomar conciencia del Ser. (Kârikâ de Gaudapâda, II, 18).

29. Cuanto más centrales son para nuestra vida individual y colectiva unas determinadas cosas y unas determinadas personas, mayor es su fuerza significativa en relación con el absoluto. Así, aquello que en una cultura determinada tiene una gran significación para la supervivencia como individuos y como especie, tiene también una fuerza no condicionada para significar la DA, pero siempre haciéndolo de forma simbólica: apunta en una dirección e invita a trascender el término con el que se apunta, incita a abandonarlo e ir más allá de él. Es por esta razón que los símbolos y los mitos, pueden tener una doble función: programar a los colectivos preindustriales, significando a la vez lo absoluto. En las nuevas condiciones culturales de los símbolos solo va a interesar su pura función de apuntamiento o simbólica. En las SC habrá que enseñar a indagar la DA mediante mitos y símbolos sin interpretarlos con EM.

30. *A continuación viene la descripción (de Brahman): "Ni esto, ni esto". Porque no existe una descripción más adecuada que "esto no es". (Brihadâraryaka Upanishad 2.3.6).*

Aquel Âtman es "no", "no" (neti, neti); es inasible, pues no es asido; indestructible, pues no es destruido; no está adherido a algo, pues no se adhiere; sin lazos, no tiembla, no sufre daño. (Brihadâraryaka Upanishad 3.9.26).

31. Aunque posiblemente por lo escrito hasta aquí haya quedado claro que la DA es axiológica, es decir es cualitativa, vamos a intentar explicitarlo un poco más.

32. Ya hemos planteado que las religiones se vuelven no operativas para las SC.

33. *Decir que no se tiene imagen de la verdad significa estar desapegado de las etiquetas y más allá de las apariencias, no estar atrapado por las palabras. Decir que tampoco se tiene imagen de la ausencia de verdad significa que no se puede decir que el Prajñâpârâmitâ no tiene verdad.*

[...]

¿Por qué? Porque si las mentes de estos seres se asieran a las circunstancias, estarían apegadas al yo, a la persona, al ser y a la personalidad que vive la vida. Si se asieran a una imagen de la verdad, estarían apegadas al yo, a la persona, al ser y a la personalidad que vive la vida. ¿Por qué? Porque si se asieran a una imagen de la ausencia de verdad, estarían apegadas al yo, a la persona, al ser y a la personalidad que vive la vida.

Por tanto, no debéis asiros a la verdad, y no debéis asiros a la ausencia de verdad. En este sentido, el Realizado siempre os dice a los mendicantes que sepáis que la verdad que enseño es como una balsa; hasta la verdad hay que abandonarla, tanto más la ausencia de la verdad. (El Sutra de Hui Neng, Cap. 6: 161-162).

Subhuti sabía que la verdad no es algo que se alcance. Subhuti consideraba que la verdad necesitaba de un guía que la señalase, pero que en realidad no era un objeto de logro. (El Sutra de Hui Neng, Cap. 10: 172).

“Honrado por todo el Mundo, esta manifestación de la verdad no es una forma: por eso dice el Realizado que se llama la manifestación de la verdad”. (El Sutra de Hui Neng, Cap. 14, 182).

Mientras haya en la mente alguna idea de logro, eso no es la manifestación de la verdad. (El Sutra de Hui Neng, Cap. 14: 182).

34. Este encadenamiento es un pequeño desarrollo del que expone Corbí en *Reflexiones sobre la cualidad humana* como «cadena de evidencias de la DA que la razón no tiene más remedio que aceptar» (195).

35. Decimos ‘el creador reside cada uno’ en lugar de ‘el creador es cada uno’ para indicar que aunque cada individuo realiza su creación, ésta se realiza sin que el individuo decida crearla. En este sentido podemos decir que visto en profundidad la creación se impone en el individuo, y por tanto su creador propiamente no es él. Él sujeto mismo es una creación que no está en sus manos.

36. Decía Huang Po: Si vosotros, estudiantes de la Vía, tratáis de trascender la visión, la audición, la sensación y la conciencia alejándoos de las percepciones, os apartaréis de la Mente [la DA] y no encontraréis puerta alguna por donde acceder a ella. No busquéis la Mente Única separada de las percepciones ni las rechazéis en un intento de seguir el Dharma [la Vía]. No os aferréis a ellas, no las abandonéis ni tampoco las dividáis. Porque, miremos donde miremos, tanto por encima, como por debajo y alrededor,

todo existe de una manera espontánea y no hay lugar alguno que se halle al margen de la Mente [la DA].

La trascendencia del Absoluto [la DA] no significa que exista una realidad ajena al mundo de los fenómenos. No existen dos realidades diferentes, sino que el Absoluto es la realidad de las apariencias; su auténtica naturaleza. El Absoluto es lo único real y no se halla separado de los fenómenos. Decía Fa-yen Wen-i: La Realidad (el Absoluto) se halla ante nuestras mismas narices y, sin embargo, os aprestáis a tratar de comprenderla en el dominio de los nombres y las formas. (D. Loy: La no-dualidad: 70-74)

De Nicolás de Cusa Acerca de lo no-otro o de la definición que todo deine.

Él es todo en todo y cada uno en cada uno. 111

Sea lo que sea que la inteligencia vea, no lo ve sin el no-otro. 231

Porque ¿qué puede ver en el otro si no es al no-otro definiéndose a sí mismo? 233

...ve que el no-otro es el principio del principio; ve también que es el medio del medio, el in del in, el nombre del nombre, el ser del ser, el no ser del no ser, y así de todas las cosas y de cada una que pueda ser dicha y pueda pensarse. 227.

37. La dualidad no es sino ilusión, ya que la no-dualidad es la suprema realidad. Las ideas de multiplicidad que alguien imagina, se pueden hacer desaparecer. Esta explicación tiene como objetivo el facilitar esta enseñanza. Cuando se descubre la última verdad, la dualidad no existe (Gaudapâda: Kârikâ. I, 17, 18; II, 5).

38. Cuando la mente está confusa, eso es “esta orilla”. Cuando la mente está iluminada, eso es “la otra orilla”. Cuando la mente está distorsionada, eso es “esta orilla”. Cuando la mente está sana, eso es la “otra orilla”. (El Sutra de Hui Neng Cap. 1: 14). Cuando han desaparecido la agitación y la quietud, uno llega a la “otra orilla”. Si hay algún sentido de logro, uno no llega a la “otra orilla”. Cuando no hay en la mente nada que lograr, eso es la “otra orilla”. (El Sutra de Hui Neng. Cap. 13: 178). Si eres capaz de practicar de verdad y correctamente el Prajñâpâramitâ sin forma y sin fijación, en cada momento de pensamiento, entiendes que los trabajos mundanos de los pensamientos falsos no son otra cosa que la naturaleza pura de la realidad. Cuando comprendes que la realidad es falsedad y comprendes que la falsedad es realidad, tanto la realidad como la falsedad desaparecen y no existe otra cosa. (El Sutra de Hui Neng. Cap. 13: 179).

39. ¿Qué es aquello que al conocerlo se conoce todo lo demás? (Mundaka Upanishad I, 1, 3.)

Uddalaka preguntó: ¿Conoces tú aquel rector interno que desde el interior rige este mundo, el otro mundo y todos los seres?

Yâjñavalkya dijo: Aquél que, estando en la tierra, es distinto de la tierra, a quien la tierra no conoce, cuyo cuerpo es la tierra y que rige desde dentro a la tierra, aquél es tu Âtman, el Gobernante interno, el inmortal.

[...]

Aquél que, estando en todos los seres, es distinto de todos los seres, a quien los seres no conoce, cuyo cuerpo son todos los seres y que rige desde adentro a todos los seres, aquél es tu Âtman, el Gobernante interno, el inmortal.

[...]

Aquél que estando en la mente, es distinto de la mente, a quien la mente no conoce, cuyo cuerpo es la mente y que rige desde adentro la mente, aquél es tu Âtman, el Gobernante interno, el inmortal.

[...]

Aquél que estando en el conocimiento, es distinto del conocimiento, a quien el conocimiento no conoce cuyo cuerpo es el conocimiento y que rige desde adentro al conocimiento, aquél es tu Âtman, el Gobernante interno, el inmortal.

[...]

Aquel que morando en todos los seres se encuentra en el interior de todos los seres, aquel a quien ningún ser conoce, cuyo cuerpo son todos los seres, que rige todos los seres desde su interior ese es tu Âtman, el Gobernante interno, el inmortal.

Aquel que morando en la respiración se encuentra en el interior del olfato, aquel a quien la respiración no conoce, cuyo cuerpo es la respiración, que rige la respiración desde su interior ese es tu Âtman, el Gobernante interno, el inmortal.

Aquel que morando en el habla se encuentra en el interior del habla, aquel a quien el habla no conoce, cuyo cuerpo es el habla, que rige el habla desde su interior ese es tu Âtman, el Gobernante interno, el inmortal.

Aquel que morando en el oído se encuentra en el interior del oído, aquel a quien el oído no conoce, cuyo cuerpo es el oído, que rige el oído desde su interior ese es tu Âtman, el Gobernante interno, el inmortal.

Aquel que morando en la mente se encuentra en el interior de la mente, aquel a quien la mente no conoce, cuyo cuerpo es la mente, que rige la mente desde su interior ese es tu Âtman, el Gobernante interno, el inmortal.

Aquel que morando en la piel se encuentra en el interior de la piel, aquel a quien la piel no conoce, cuyo cuerpo es la piel, que rige la piel desde su interior ese es tu Âtman, el Gobernante interno, el inmortal.

Aquel que morando en el conocimiento se encuentra en el interior del conocimiento, aquel a quien el conocimiento no conoce, cuyo cuerpo es el conocimiento, que rige el conocimiento desde su interior ese es tu Âtman, el Gobernante interno, el inmortal.

Aquel que morando en el semen se encuentra en el interior del semen, aquel a quien el semen no conoce, cuyo cuerpo es el semen, que rige el semen desde su interior ese es tu Âtman, el Gobernante interno, el inmortal.

Ese es tu Âtman, el Gobernante interno, el inmortal, el vidente invisible, el oyente inaudible, el pensante impensable, el conocedor desconocido. No hay ningún otro oyente, sino él. No hay ningún otro ser pensante sino él. No hay ningún otro cognoscente sino él. Él es tu Âtman, el Gobernante interno, el inmortal. Todo fuera de él es pura miseria. (Brihadaranyaka Upanishad III, 7, 3, 15, 20, 22.)

Por el conocimiento verdadero se oye lo inaudible, se toca lo intocable y se conoce lo desconocido. (Chandogya. Upanishad. VI, 1, 1.)

40. Encontramos en las TR otras imágenes que apuntan a la unidad en la diversidad como el mar y las olas, el agua y el hielo. Presento a continuación una muestra desde el Islam.

La unidad intrínseca del mundo procede de la Esencia, como las olas proceden del océano. (Al Yîlî: El hombre universal: 78)

Admira la multiplicidad esencialmente una. En Ella, esto es lo mismo que eso, y lo que se vaes como lo que viene. (Al Yîlî, El hombre universal: 53)

“El que ve” y “Lo que es visto”, “El que hace existir” y “Lo que existe”, “El que conoce” y “Lo que es conocido”, “El que crea y “Lo que es creado”, “El que alcanza la comprensión” y “Lo que es comprendido” son todo El mismo. (Ibn Arabî Tratado de la unidad <http://islamica.ir/books/download/pdf/2060.html>)

En parábola, la creación es semejante al hielo y Tú eres el agua de la que surge. El hielo no es, si nos damos cuenta, más que su agua, y solo adquiere su condición por leyes contingentes. Pero el hielo se fundirá y su condición se disolverá. De hecho, la condición líquida será la establecida.

[...]

El ser penetra todas las existencias. El secreto de esta penetración consiste en que El creo el mundo a partir de Sí mismo, por tanto, como Él no es divisible, cualquier cosa del mundo es enteramente El mismo. (Al Yîlî, El hombre universal: 59.)

En cuanto a la Esencia, Ella es evidente sin que pueda conocerse Su “donde”, puede vérsela directamente sin que sea posible demostrarla. (Al Yîlî, El hombre universal: 47).

Bibliografía

Al-Yili, Abd al-Karim. *El hombre universal*. Madrid, Mandala, 2001.

Balderas Gutiérrez, Ivonne. "Investigación cualitativa. Características y recursos" en Revista Caribeña de Ciencias Sociales, Agosto 2013, en <http://caribeña.eumed.net/investigacion-cualitativa/>

Blofeld, John. *Enseñanzas zen de Huang Po*. México, Diana, 1976.

Brahma Sutras con los comentarios de Sankara (ed. Consuelo Martin) Madrid, Trotta, 2000.

Brihadaranyaka Upanishad. En *Gran Upanishad del bosque*. Madrid, Trotta, 2002.

Corbí, M. *Reflexiones sobre la cualidad humana en una época de cambios*. Barcelona, Verloc, 2012.

La sabiduría de nuestros antepasados para sociedades en tránsito. Principios de Epistemología Axiológica 2. Madrid, Bubok, 2013.

Cusa, Nicolas *Acerca de lo no-otro o de la definición que todo tiene*. Buenos Aires, Biblos 2008.

Chandogya. Upanishad. En *Upanishads*. Madrid, Siruela, 1997.

Deshimaru, T. *El canto del inmediato Satori*. Madrid, Miraguano, 1987.

Denys l'Aréopagite *De La héologie Mystique* En : *Œuvres de Saint Denys l'Aréopagite* Maison de la Bonne Presse. Reproduction de l'édition originale de 1845

http://www.liberius.net/livres/OEuvres_de_saint_Denys_l_Areopagite_000000548.pdf

Fianza, Kathia 'La estética de Kant: el arte en el ámbito de lo público'. En Revista de filosofía v.64 Santiago de Chile 2008 pgs 49-63, <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-43602008000100004>

Glosario de términos sánscrito y pali. <http://yogaconciencia.blogspot.com.es/2011/05/glosario-de-terminos-sanscrito-y-pali.html> 20-mayo 2011

http://api.ning.com/iles/os*UcEFVA3dH1Kfmo3g0HInA6qtl-TSBmrRiNZSX5yQ_/Laperfecciondesabiduria8000lineas.doc

Hui Neng. *El Sutra de Hui Neng. Comentarios de Hui Neng al Sutra del Diamante.* Madrid, Edaf, 1999.

Vida y enseñanzas de Hui-Neng. Madrid, Cárcamo, 1985.

Ibn Arabí *Tratado de la unidad* <http://islamica.ir/books/download/pdf/2060.html>

Kant, Emmanuel *Crítica de la facultad de juzgar.* Monte Avila Editores 1992, Caracas

Kârikâ de Gaudapâda En: Consuelo Martín: *Conciencia y Realidad.* Madrid, Trotta, 1998.

Maestro Eckhart *Del nacimiento eterno.* <http://espirituyzen.org/?p=379>

Morales Hernández, Ibeth. *Metodología de la Investigación: Características cualitativa-cuantitativa.*

<https://sites.google.com/site/51300008metodologia/caracteristicas-cualitativa-cuantitativa>. Centro Interdisciplinario de Posgrados. Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla, A.C 2011

Mundaka Upanishad. En *La ciencia de Brahman.* Once Upanisads antiguas. Madrid, Trotta, 2002.

Nagarjuna *Mūlamadhyamaka-kārikā*, Versos sobre los fundamentos del camino medio Barcelona, Kairós, 2003.

Nisargadatta Maharaj, Sri: *Yo soy eso: conversaciones con Sri Nisargadatta Maharaj*. Málaga, Sirio, 2003.

Rumi, Djálal-od-Din. *Fihi ma ihi*. Rosario, Ed. del Peregrino, 1981.

Sankara. *Atmabodha*. El autoconocimiento
http://www.bibliotecaespiritual.com/pdf_obras/Atmabodha+.pdf

Soto Rivera, Rubén *Argumento por reducción al absurdo en Parménides y Nagarjuna*. En *Konvergencias. Filosofía y Culturas en Diálogo*, nº 18, Agosto 2008
<http://www.konvergencias.net/sotorivera183.pdf>

Suzuki Daisetz Teitaro *Ensayos sobre budismo zen*. Primera serie. Buenos Aires, Kier, 1975.

Ensayos sobre el budismo zen. Segunda serie. Kier, Buenos Aires, 1995.

Le non-mental selon la pensée zen. Paris, Le Courrier du Livre, 1992.

Verses On the Perfection Of Wisdom Prajñāpāramitā-Ratnagūṇasamcayagāthā

<http://huntingtonarchive.osu.edu/resources/downloads/sutras/02Prajnaparamita/Astahasrika.pdf>

Vitray-Meyerovitch, E. *Mystique et poésie en Islam*. París, Ed. Desclée de Brouwer, 1972.