

Rasgos axiológicos de la generación baby-boom vs. la generación millennial; sus consecuencias en el planteo de la cualidad humana profunda

Montse Cucarull¹

Marta Granés²

En el anterior Encuentro abordamos los rasgos axiológicos de la generación millennial, en esta ocasión hemos visto necesario analizar los rasgos de nuestra generación denominada baby-boom³ centrando el estudio en nosotras mismas como parte de ella, para poder dar salida a un problema: los millennials se cierran a nuestra aproximación cuando les hablamos de la cualidad humana profunda, CHP. Queremos averiguar las causas y si es posible rehacer una oferta adecuada a la que estén abiertos.

Nuestra hipótesis de partida es que la recepción por parte de los millennial de nuestro planteo de la CHP está cerrada porque pensamos que se cuela en él una carga importante de rasgos contra los que los millennial se rebelan y no pueden aceptar. Partimos de la hipótesis de que nosotras arrastramos inconscientemente estructuras de sumisión y jerarquía propias de sociedades anteriores que tiñen nuestra propuesta e incluso puede que también tiñan nuestra formulación teórica sobre CHP, lo que estaría bloqueando la recepción por su parte.

1 Licenciada en Ciencias Químicas y en Farmacia, es miembro del equipo investigador de CETR.

2 Doctora en Ciencias de las Religiones por la Universidad Complutense de Madrid, licenciada en Estudios de Asia Oriental, Ingeniero Técnico Agrícola y Master en Humanidades, es miembro del equipo investigador de CETR.

3 No hay una fecha clara de aparición de la generación de los baby-boomers, para Don Tapscott serían los nacidos entre 1946-1964 (2009:11), para Diana Oblinger entre 1947 y 1964 (2005:2.9).

Nos proponemos pues analizar esta carga axiológica de sociedades anteriores para intentar eliminarla de nuestro planteo.

Hemos estructurado el estudio en cuatro pasos:

Paso 1: estudiamos y comparamos los grandes rasgos axiológicos - noción antropológica, epistemología mítica o no mítica, concepción de la realidad, espiritualidad- de las sociedades preindustriales, las industriales, y las de conocimiento a partir de los trabajos de Marià Corbí sobre epistemología axiológica⁴. Con esta comparativa se va a hacer patente las diferencias axiológicas entre los millennials que hacen postulaciones propias de la sociedad de conocimiento y los valores de las anteriores sociedades.

Paso 2: estudiamos las rebeldías de los millennials para entender contra qué se rebelan, su rebeldía estaría postulando lo que está emergiendo en la sociedad de conocimiento (SC). Vamos a estudiar de nuevo los rasgos axiológicos encontrados en nuestra ponencia presentada en el 13º Encuentro, entendiéndolos como una muestra de rebeldía al modelo axiológico de sus mayores. Sabemos que todo nuevo rasgo axiológico tiene que generarse por oposición siguiendo la estructura elemental de la significación. Es decir, si el sistema axiológico que heredan los millennial lo denominamos como sistema 1 (S1) y por un cambio en la forma de sobrevivir, resulta necesario crear otro nuevo, sistema 2 (S2), sabemos que para generarlo tendrán que ir negando los rasgos del sistema S1, por tanto los rasgos que hemos encontrado en los millennial tienen que surgir de una negación de los rasgos de las sociedades anteriores, que a la vez estarían apuntando a un nuevo sistema axiológico S2.

Hablamos de que las rebeliones son sistema porque dado que S1 es sistema, su negación 'no S1' también lo será, y a lo que apunta, S2, también.

⁴ *La construcción de los proyectos axiológicos colectivos. Principios de epistemología axiológica.* Madrid: Bubok, 2013; *La sabiduría de nuestros antepasados para sociedades en tránsito. Principios de Epistemología Axiológica 2.* Madrid: Bubok, 2013; *Protocolos para la construcción de organizaciones creativas y de innovación. Principios de Epistemología Axiológica 3.* Madrid: Bubok, 2015; *El cultivo colectivo de la cualidad humana profunda en las sociedades de conocimiento globalizadas. Principios de epistemología axiológica 4* Madrid: Bubok, 2015; *Las sociedades de conocimiento y la calidad de vida. Principios de Epistemología Axiológica 5.* Madrid: Bubok, 2017.

Entendemos que los rasgos axiológicos de la sociedad preindustrial e industrial analizados en el paso 1 corresponden al sistema S1, y los rasgos axiológicos de la sociedad de conocimiento corresponden a S2 que es donde estarían apuntando los millennials.

Paso 3: Intentamos hacer consciente nuestras valoraciones frente a sus rebeldías. Como lo que interesa es romper la barrera comunicativa con los M, hemos visto necesario analizar nuestra valoración de sus rebeldías.

Paso 4: Una vez vistas nuestras valoraciones a sus rebeliones pasaríamos a estudiar los restos preindustriales e industriales que arrastramos y que quedan patentes en nuestras reacciones.

En todo este estudio nos centraremos en estos aspectos centrales en la EA: puntos nucleares axiológicos, noción antropológica, concepción de la realidad, espiritualidad y epistemología mítica/no mítica. A priori nos parece importante abordar los rasgos de sumisión que podamos arrastrar en nuestra propuesta en esos cuatro aspectos, que por lógica los millennial deben rechazar.

Por esta vía pensamos llegar a darnos cuenta de los restos que nos quedan de sumisión que contagian nuestra propuesta y que se convierten en barrera infranqueable. Entonces seremos capaces de limpiar todo rasgo de sumisión y de rastros de interpretación propias de sociedades anteriores lo cual nos permitirá plantear la CHP desde las nuevas perspectivas.

Para próximos estudios quedarían pendiente varios pasos:

- Analizar nuestra oferta de CHP, a partir de lo obtenido en los pasos anteriores limpiándola de restos axiológicos de sociedades anteriores.
- Después rehacer la propuesta liberada, en lo posible, de rasgos de sociedades anteriores

- Testar la recepción de la nueva construcción por parte de los millennial
- Estudiar las estrategias y tácticas de comunicación hacia los millennials: videojuegos, films, redes sociales, etc.

PASO 1

Vamos a comparar esquemáticamente rasgos axiológicos nucleares de sociedades agrarias-autoritarias, sociedades industriales y sociedades de conocimiento, en concreto cotejaremos sus rasgos axiológicos característicos, su noción antropológica, cómo conciben la espiritualidad, su concepción de la realidad, y su epistemología bien mítica o no mítica.

Esta comparativa nos va a permitir ver más claramente las diferencias a nivel axiológico entre ellas lo que nos va a ayudar a entender mejor tanto la situación en la que están los millennials como la nuestra, así como sus posibles incompatibilidades.

SOCIEDAD AGRARIA-AUTORITARIA -SAA-	SOCIEDAD INDUSTRIAL -SI-	SOCIEDAD DE CONOCIMIENTO -SC-
Rasgos axiológicos característicos - relación axiológica con el medio en el que se vive, sin mediación del aparato abstracto de las ciencias. -su proyecto axiológico colectivo es un PAC-religión, es decir su sistema de cohesión y motivación, se construye desde el <i>Patrón R</i> (recibido) con estos rasgos: - se entiende como recibido de antepasados sagrados y dioses, - exige sumisión porque viene de lo sagrado dándose una interpretación jerárquica de la DA, del poder y de la estructura social -ha de imponerse	Rasgos axiológicos característicos -Las ideologías nacen cuando ya no se parte de una relación axiológica con el medio -No disponen de un paradigma axiológico para construir su PAC como en el caso de los PAC-religión, pero cuentan con la ayuda axiológica de la filosofía. -Se llega a realizar un pacto entre ideología y religión consiguiendo la convivencia de sectores religiosos y sectores ideológicos -Conviven sectores cuya interpretación de la realidad se apoya en mitos, con otros sectores que la apoyan en las descripciones ideológicas y científicas.	Rasgos axiológicos característicos Se vive de la creación continua de ciencias y tecnologías que se retroalimentan mutuamente creando nuevos servicios y productos. Se pierde la relación inmediata por la mediación del compacto aparato abstracto científico-técnico,siendo entonces las ciencias y las técnicas las que modelan las realidades y dicen cómo éstas son. Así como los paradigmas míticos están cargados axiológicamente y crean mundos axiológicos, los paradigmas científicos abstraen, todo lo que pueden, de las cargas axiológicas y crean mundos no axiológicos.

-todo (DA y DR) se interpreta y se vive desde la epistemología mítica. Esto conduce que se viva en un mundo cierto e indudable en base a creencias surgidas de los mitos - Se cultiva de la dimensión absoluta (DA) desde construcciones míticas, simbólicas y rituales leídas desde la EM que configuraban la religión que, a su vez, daba soluciones - Situación estática en la mente y el sentir, en lo posible se bloquean los cambios de importancia. En estas sociedades el futuro era repetición del pasado	-Es también jerárquica, exigiendo sumisión a la religión y a la ideología interpretadas ambas desde la EM -Se deja el cultivo de la dimensión absoluta (DA) en manos de la religión -la ciencia pretende describir la realidad con EM entrando en conflicto con la religión. -la ciencia y la tecnología son dinámicas pero los principios ideológicos y religiosos estáticos	-la creatividad continua en equipo; -la creación del propio sistema de motivación y cohesión (PAC), y de sus modificaciones; -Al PAC creado por el equipo se adhiere no por sumisión sino voluntariamente; -la libertad como eje del equipo y de sus miembros; -la libertad de opción axiológica del grupo y de cada uno de sus miembros, dentro de unos patrones comunes; -la equidad y la solidaridad de todos con todos; -un espíritu de indagación de cada individuo y del equipo; -la educación y el estudio de por vida. -la necesidad ineludible de CH, CHP, su concienciación y cultivo - la necesidad de heredar el legado de sabiduría de nuestros antepasados. -su PAC se construye desde el <i>Patrón C</i>, es decir: -construido por nosotros conscientemente -debe seducir y no imponerse -desde una epistemología no mítica -Se proyectar el futuro para decidir el presente. El pasado no es la norma
---	---	--

Noción antropológica en SAA	Noción antropológica en SI	Noción antropológica en SC
-Se tiene una antropología de cuerpo y espíritu - Entre el cuerpo y el espíritu hay una jerarquía: el espíritu debe señorear sobre el cuerpo -La noción de «espíritu» es estática. El espíritu no cambia, como consecuencia, la naturaleza humana tampoco. -El cuerpo muere el espíritu no. -Las virtudes son perennes como el espíritu, forman parte de la naturaleza humana.	-antropología de materia y razón. Entre razón y materia hay jerarquía. -la noción "razón" es estática, no cambia, como consecuencia la naturaleza humana tampoco. -desde la pura ideología al morir no hay sobrevivencia -las virtudes son exigencias de la naturaleza humana	-somos animales constituidos como tales por el habla, noción que no permite alejarse de la condición animal -No hay ningún añadido a nuestra condición animal, ni un espíritu, ni una racionalidad, ambos términos se explican desde nuestra condición de animales hablantes, sin añadidos. La cultura y la CHP no es cosa del espíritu, es hija de la construcción de un viviente .

Concepción de la realidad en SAA	Concepción de la realidad en SI	Concepción de la realidad en SC
Es una ontología de seres reales, una ontología del ser. Por necesidad del PAC con Patrón R Dios, el ser desde sí mismo es la fuente de las criaturas, que son los seres desde otro, ambos son y son individualidades. Es ontología positiva. Fundamenta la organización jerárquica de toda realidad sumisa a un principio supremo. Esto supone EM. La organización jerárquica de la sociedad y la ontología jerárquica dependen una de la otra y se afianzan entre sí. El teísmo es el generador y justificador de la jerarquización de toda la realidad, de la sociedad y de la concepción de la realidad. Un PAC estático genera una dimensión absoluta (DA) estática. Mitos y símbolos arrastran una epistemología de la lengua que es descriptiva, y una ontología intocables.	-Se mantiene el Patrón R jerárquico y la EM en todos los ámbitos menos en las ciencias, y la economía que no están sometidas al patrón jerárquico pero sí a la EM. -Las cosas son desde sí mismas, nadie les ha concedido el ser desde fuera. -la naturaleza de las cosas está determinada, con la razón se descubre el ser de las cosas -El desarrollo de la razón queda enmarcada axiológicamente en los límites de la ideología. El PAC-ideología limita el movimiento, la flexibilidad.	Se tiene una ontología de interdependencias, pasando: -de afirmar que todo son existencias individuales, a que todo son interdependencias: los saberes, las personas, las sociedades y el medio -de la afirmación de que las existencias individuales tienen una fuente, a la afirmación de que las interdependencias son sin fuente; -de la afirmación que sostiene la jerarquía en la interpretación del ser (Dios-criaturas), a la afirmación de la no jerarquía de la interpretación del ser, porque todo son interdependencias generalizadas. Esto hace inviable el teísmo. -De aquí no puede surgir un PAC estático e intocable sino dinámico para las interdependencias: todo depende de todo

		- Recorrido de la interdependencia: Toda forma es dependiente de la modelación de un viviente, está condicionada por las necesidades de un viviente o de un grupo de vivientes. Y el viviente está condicionado por el mundo que su cultura ha modelado. Los vivientes y su mundo están en una íntima relación de interdependencia. Todo son redes de interdependencias que están en interdependencia con otras redes. Lo que hay son redes y redes de redes.
--	--	--

Espiritualidad (CHP) en SAA	Espiritualidad (CHP) en SI	Cualidad humana profunda CHP en SC
- Se tiene una relación axiológica con el medio que permite un acceso a la DA pero a través de la creencia. -Partiendo de la concepción de cuerpo y espíritu en relación jerárquica, «espiritualidad» es hacer pie y vivir la vida del espíritu, aunque sin abandonar por completo el cuerpo. - la vida del espíritu está en conflicto con las exigencias del cuerpo. El cuerpo debe someterse al espíritu -el cultivo del espíritu se concibe y se vive desde la sumisión al principio trascendente (DA) -La noción de «espíritu» es estática. En cuestiones del espíritu se excluye la innovación. -Dios (la DA) trasciende el mundo, -La moralidad es sumisión que implica imposición. -el cultivo de la espiritualidad pasa por el sometimiento a la revelación	-la espiritualidad está regida por la religión, en cuyo caso se hereda la espiritualidad preindustrial con todos sus rasgos. -la ideología no tiene en cuenta la espiritualidad como fenómeno colectivo: -la razonabilidad propia de la ideología afecta al cultivo de la espiritualidad eliminando elementos simbólicos, mitológicos. - No tematiza la segunda dimensión que se deja en manos de la religión. -La ciencia-industria no proporciona un acceso axiológico al medio, por tanto tampoco da acceso a la DA que : - o la niegan como parte central del mito que hay que combatir y sustituir, - o no la tienen en cuenta.	-En base a la noción antropológica se plantea que el habla genera una doble dimensión a la realidad: la DR que tiene que ver con las necesidades y la DA que es gratuita. Desde ahí la DA está vacía de todo lo que podamos atribuirle con palabras. Desde esta visión se tiene noticia que el fundamento de todo, incluida la persona, es la DA que está vacía de toda representación. La DA de la realidad, pertenece a nuestra estructura antropológica -la mediación de la TC impide una relación axiológica con el medio y consecuentemente dificulta el acceso a la DA. - la revelación se debe leer desde la EnoM. - Se asume y vive que la DA es libre de todas las palabras. -no pueden someterse a creencias fijas e intocables, precisamente porque fijan incondicionalmente.

	-La razón entra en conflicto con el mito porque no es demostrable por la ciencia. Lo cualitativo, que tampoco es demostrable, queda en segundo plano -La DA para los que tienen religión trasciende el mundo. Para las ideologías la DA desaparece porque entra en conflicto con la razón. -la moralidad se asume por sumisión bien a la religión, bien a la ideología	-el cultivo de CHP pasa por la indagación de la DA que deberá articularse en equipos de miembros en interdependencia. -La DA es ajena a toda interpretación jerárquica. - La DA no es un ser en sí fuera de DR, solo se capta en nuestras modelaciones. -Cuando toda la realidad son interdependencias, la dualidad jerárquica ego/Dios queda afectada. El símbolo Dios se toma como una metáfora antropomorfa que expresa la noticia de la dimensión absoluta de la realidad misma. Si el ego no es una entidad sino una interdependencia, la representación de Dios no podrá expresarse si no es en un lenguaje de interdependencia. -El cultivo de la CHP pasa por IDS-ICS (interés, desapego, silenciamiento, indagación, comunicación, servicio). Es el instrumento elaborado por los sabios para todo asunto importante y también para indagar la noticia y para dar pasos en lo que no tiene forma.
--	---	---

Epistemología mítica EM en SAA	Epistemología mítica EM en SI	Epistemología no mítica en SC
-una epistemología que toma las palabras, sagradas o no, como descripción y valoración de la realidad . -interpreta lo que dicen los PACs, como la realidad misma. -sostiene la dualidad: un sujeto de necesidades y un medio donde satisfacerlas. También la dualidad sujeto/objetos, ego/ Dios, cuerpo/espíritu - La garantía de esta interpretación dual es heterónoma: los dioses dicen cómo son las cosas, por lo que las afirmaciones de los mitos se refieren a entidades reales. -la EM da pie a creencias -es la continuación de la programación genética animal.	-Las ideologías continúan con la EM - la ideología pretende describir la realidad. La ciencia pretende describir la realidad en una aproximación sucesiva con el objetivo de llegar un día a una descripción exhaustiva -la lectura de la ciencia vulgar desde la EM da pie a supuestos acrílicos	-los cambios continuos fuerzan a comprender que nuestras palabras, teorías y proyectos, no describen sino que la modelan. En esta situación no es posible la EM - La realidad no es como la describen nuestras formaciones lingüísticas, ni las míticas, ni las científicas, sino que la modelan a nuestra frágil medida, en unas condiciones de vida determinadas y cambiantes -La EnoM libera del sometimiento a mitos milenarios, a religiones, concepciones y teorías. Hace imposible las religiones al modo tradicional y la interpretación de las ciencias desde la EM. -La sociedad dinámica debe excluir las creencias y los supuestos acrílicos, porque fijan. La EnoM arranca del enclaustramiento de la epistemología mítica.

		-la DR como vacía de fijeza y como construcción nuestra, nos deja en un mundo frágil que depende de nuestra propia CH y de nuestra CHP. -La EnoM deja a nuestra exclusiva responsabilidad el acceso y el cultivo de la DA y la gestión de la DR. -El “ego”, desde una epistemología no mítica, deja de ser una descripción de una individualidad, de una substancia y pasa a ser sólo un supuesto necesario para un viviente. -Desde una EnoM cultivar el acceso a la doble dimensión de lo real será sin creencias, sin religiones, pero heredando todo el legado de sabiduría de todas las tradiciones religiosas y espirituales de la humanidad, sabiendo que todas ellas son construcciones nuestras, mortales como todo lo nuestro.
--	--	--

Conclusiones del paso 1

Se pueden detectar transformaciones radicales en todos los aspectos estudiados:

- cambio de patrón de construcción de PACs,
- de separar lo sutil de lo material a unirlo, es decir, de separar DA de DR y en relación jerárquica a unirlos y estar en interdependencia.
- de tomar las palabras, sagradas o no, como descripción y valoración de la realidad a saber que solo la modelan, sean referidas a DR, sean referidas a DA
- de una interpretación y valoración de la realidad y de la organización colectiva, estática a una que es dinámica, flexible y de interdependencias.
- de una interpretación jerárquica ligada a la sumisión entre lo sutil y lo material, entre DA y DR, a otra en interdependencia.
- del uso de la sumisión y coacción para cohesionar a la adhesión voluntaria
- de una interpretación antropológica con elementos no propiamente animales (espíritu, razón) a otra en la que desaparecen y todo se fundamenta y se explica desde la misma concepción antropológica de animal constituido por el habla.
- de considerar que los valores son connaturales a la naturaleza humana, a considerar que siempre han sido construidos por nosotros.

- de considerar que la realidad y la misma individualidad son entidades cuyo ser les viene del ‘ser en sí’ (Dios) a considerarlas como modelaciones cuya entidad no es más que un cruce de interdependencias
- de considerar que espiritualidad es el cultivo del espíritu entrando en conflicto con el cuerpo, a interpretarla como la posibilidad de residir en la dimensión de la realidad que escapa de toda modelación posible también presente en el cuerpo, por tanto como creación.
- de un Dios (DA) trascendente a DR y jerárquicamente superior, a una DA no separada en ningún momento de DR.
- del cultivo de la DA mediante el sometimiento a creencias a hacerlo mediante indagación creativa y libre.

Si la DA es fuente de flexibilidad y de creatividad, podemos afirmar que en la SC está operativa pero no explícita, no se tiene una modelación colectiva de DA por lo que la vía para presentar la CHP y la DA a los millennials no puede pasar, de entrada, por ninguna configuración de las tradiciones religiosas. Las configuraciones de DA del pasado tomadas como descriptivas, por tanto fijas, no pueden ser admitidas por los millennials.

Una posible vía de presentación podría ser hacer consciente en los millennial que la creatividad es posible porque por el habla, que desdobra la realidad en algo relativo a nosotros y algo desligado de nosotros, es posible escapar de nuestras conceptualizaciones lo que es la causa de que podamos ir cambiando de interpretaciones. Lo que aparece más allá de la modelación es posibilidad de creación a la vez que nos permite ver novedad en la realidad. Una novedad causada por el hecho de salirse del condicionamiento de la lengua, de la propia historia.

PASO 2

Con el paso 1 hemos querido analizar los rasgos axiológicos de las 3 sociedades porque nos ayudarán a comprender la postura de los millennial y a la vez la nuestra.

Con el paso 2 vemos la adecuación de las postulaciones de los millennial (S2) con los postulados axiologizantes para la SC de la EA⁵. Para el desarrollo de este análisis hemos partido de las conclusiones de la ponencia del año anterior y en el estudio hemos podido encontrar algún rasgo axiológico más señalado con un asterisco. Creemos que la razón de que los rasgos nuevos no se detectaran en el trabajo anterior se debe a que las fuentes utilizadas entonces estaban centradas en el ámbito educativo y empresarial y los nuevos rasgos pertenecen a otros ámbitos como el consumo, la política, la salud.

Sabemos por la ley semiótica de transformación de sistemas valorales que el paso de un sistema inicial S1 a otro S2 se realiza negando S1. Es decir, si el sistema axiológico que heredan los millennial lo denominamos sistema 1 (S1) y por un cambio en la forma de sobrevivir, resulta necesario crear otro nuevo, sistema 2 (S2), sabemos que para generarlo tendrán que ir negando los rasgos del sistema S1, por tanto los rasgos que hemos

-
- 5
1. Destino inevitable para todo individuo y toda sociedad: la sociedad de conocimiento, innovación y cambio.
 2. Necesidad de la CH (mediante el cultivo de IDS-ICS).
 3. Necesidad de un número crítico de cultivadores de la CHP (mediante IDS-ICS radical).
 4. Necesidad de aprender a heredar la sabiduría de los antepasados, de todos, no sus formas.
 5. Simbiosis completa entre los individuos de un equipo, entre equipos, entre países y con el medio.
 6. Creación y transformación de los PAC al ritmo que marcan las creaciones científico-tecnológicas, de servicios y productos.
 7. Adhesión voluntaria a la sociedad de conocimiento y a su proyecto.
 8. Libertad
 9. Libertad de opciones axiológicas en patrones comunes acordados por todos.
 10. Equidad y solidaridad, entre individuos, entre grupos, países y con el medio.
 11. Espíritu de indagación generalizado y en simbiosis, en todos los campos.
 12. Educación de por vida. (Corbí,EA3: 44-45)

encontrado en los millennial tienen que surgir de una negación de los rasgos de las sociedades anteriores, y que a la vez estarían apuntando a un nuevo sistema axiológico S2.

Hemos distribuido en columnas los elementos que intervienen en este tránsito de sistemas. Para llegar a definir cada uno de los elementos hemos empezado partiendo de los rasgos axiológicos encontrados en los millennials⁶, que serían la base de las postulaciones S2. A partir de estas hemos intentado detectar la rebelión que implican, que sería 'no S1', y contra qué actitudes se rebelan 'S1' que son de los baby-boomers. Finalmente hemos buscado la afinidad de los rasgos S2 de los millennials con los postulados axiológicos para las SC de la EA .

6 1. **Libertad total** que permita creatividad en todos los ámbitos.

1.1. Desean y establecen relaciones no jerárquicas donde no se dé la sumisión; 1.2 Relaciones entre iguales ; 1.3 Una actitud de participación en los problemas de su entorno, 1.4. De ahí la autoconducción en todos los campos; 1.5 y la prudencia en la innovación ;1.6 Fijan los objetivos pero sin planificar el camino para alcanzarlos; 1.7 habituados a la toma constante de decisiones: muy decididos; 1.8 Viven en un aprendizaje continuado; 1.9 Necesitan libertad para la innovación.

2. **Automotivación.** Nadie desde fuera les marca su orientación, qué hacer, cómo hacer. Solo se mueven por la propia automotivación.

2.1 La motivación viene de los intereses que se focalizan básicamente hacia problemas de la propia vida real; 2.2 Todo debe ser atractivo; 2.3 Se motivan a través de un reto.

3. **Actitud proactiva** en todos los ámbitos que se traduce en que

3.1 Tienen una actitud buscadora/indagadora/escrutadora; 3.2 Mantienen un autoaprendizaje continuado; 3.3 Ello va asociado al pensar de manera crítica, lógica, reflexiva, creativa, positiva, por tanto optimista y confiada; 3.4 Actitud proactiva también en las relaciones con otros y con máquinas.

4. **Novedad continuada**

4.1 Ninguna de las estructuras anteriores nacidas de la sumisión sirve; 4.2 Visualizan el futuro continuamente, intentando predecir y crear modelos viables

4.3 Viven en la provisionalidad; 4.4 Demandan flexibilidad; 4.5 La prospección de novedad implica una indagación, una investigación continuada a través de la tecnología digital.

5. **Autónomos pero no autosuficientes**

5.1 Funcionan en equipos entre iguales, 5.2 Intercambio fluido y sin reservas de información, 5.3 Necesitan confiar en el equipo; 5.4 Se inclinan por resolver los retos en colaboración con personas competentes y implicadas, por tanto no de manera jerárquica, ni con sumisiones; 5.5 Desarrollan como una prioridad las habilidades sociales: comunicación, empatía; 5.6 Demandan que su aportación creativa al conjunto sea reconocida como significativa; 5.7 Necesidad de autoevaluación y evaluación por parte de los miembros del equipo ; 5.8 Necesidad de personalización en medio de la globalización.

6. **La tecnología digital está presente en todos los campos**

	S1	no S1	S2	Postulados SC
1	La orientación de las actuaciones está fijada por adelantado con modelos únicos y cerrados que exige una actitud muy pasiva. Las situaciones adecuadas a los modelos prefijados deben persistir en el tiempo, por tanto se da repetición	Contra la sumisión, falta de creatividad Contra la repetición, la inflexibilidad de los horarios, la falta de motivación e iniciativa contra modelos únicos: de familia, de organización, relación.... contra la subyugación del 'para siempre' como un a priori y condicionante	Remarcan la importancia en las propias capacidades, -autoconfianza-. Nada es para siempre, todo se re-configura continuamente. Actitud proactiva continuada en todo incluso con uno mismo -autoconducción-.	1. Destino inevitable de las sociedades de conocimiento, innovación y cambio
2	En la solución de problemas se tiende a la especulación porque la especulación se hace desde categorías del pasado preindustrial	indiferencia hacia las elucubraciones no pragmáticas. Contra posturas ideológicas no flexibles. Contra '<i>fer volar coloms</i>'	Pragmatismo creativo concreto con los pies en el suelo Participación en la resolución de problemas del colectivo	1. Destino inevitable de las sociedades de conocimiento, innovación y cambio entendido como pragmático

3	*el nacionalismo y etnicismo	confrontando un sentimiento nacionalista exclusivo y excluyente, cerrado en sí mismo	Una ciudadanía planetaria	1.SC destino inevitable 7. Adhesión voluntaria a la sociedad de conocimiento y a su proyecto
4	Se actúa principalmente repetiendo el pasado y desde el individuo	contra lo conocido, lo preestablecido, contra la resistencia a formar equipo, la autosuficiencia	Plantear y resolver retos en equipo	5. Simbiosis completa entre los individuos de un equipo, entre equipos, entre países y con el medio
5	Se delega la voluntad, el poder, la reflexión en otros: el jefe, los políticos, la Iglesia. Se entregan 'cheques en blanco' Los problemas los resuelven los expertos	Contra delegar responsabilidades- iniciativas para resolver problemas; contra ser un 'mandao' Contra la no revisión de opciones y planteamientos	Actitud flexible frente a la forma de resolver los problemas que se van planteando	5. Simbiosis completa entre los individuos de un equipo, entre equipos, entre países y con el medio 7. Adhesión voluntaria a la sociedad de conocimiento y a su proyecto

		Se rebelan mostrándose principalmente indiferentes a planteamientos políticos, morales y religiosos		
6	Equivocarse muestra debilidad, ineptitud. Hay que evitar riesgos	Se rebelan contra el miedo al riesgo, contra la desconfianza en socios y tecnología	Autoevaluación y evaluación por parte de los miembros del equipo como factor para dar pasos en la conducción. Una actitud buscadora/ indagadora /escrutadora en equipo que supone aceptar el riesgo con cálculo.	5. Simbiosis completa entre los individuos de un equipo, entre equipos, entre países y con el medio
7	Se esconde información porque es poder	Contra esconder información como actitud de desconfianza y no-comunicación	Intercambio fluido y sin reservas de información Interés por la comunicación	5. Simbiosis completa entre los individuos de un equipo, entre equipos, entre países y con el medio

8	*Consumismo individualista	Oposición a la explotación general y desinterés por el medio	Compartir. conectividad Rasgos de consumismo compartido	5. Simbiosis completa entre los individuos de un equipo, entre equipos, entre países y con el medio
9	*Maneras fijadas, impositivas intocables de hacer política	Rebelión contra una forma de hacer política, contra una manera de aplicar la democracia,	Postula una manera de hacer política más democrática y más adecuada a la nueva situación	6. Creación y transformación de los PAC
10	Se actúa por obligación y sometimiento a lo establecido, a reglas. La rutina es parte inseparable de la vida, y del trabajo	Contra el actuar sometido desligado de los propios intereses Contra actuar por rutinas repetitivas, sin implicación en lo que se hace, de manera aburrida.	Todo debe ser atractivo, estar impregnado de satisfacción y novedad	7. Adhesión voluntaria a la sociedad de conocimiento y a su proyecto

11	Las relaciones sociales tienen estructura jerárquica, se organizan mediante sumisión y coerción.	Se rebelan contra las imposiciones y la coerción: en la educación con los profesores: buscan una relación en plan de igualdad, en la familia, en el trabajo; se vuelven insumisos. Contra la falta de libertad. -contra lo que limita la creatividad -contra intolerancia, contra el no respeto,	Reclaman libertad en el trabajo, en la formación, en las relaciones, en la manera de proceder, en la toma de decisiones Relaciones entre iguales relaciones no jerárquicas sin sumisión, en las que necesariamente se va a dar la tolerancia y el respeto mutuo	7. Adhesión voluntaria a la sociedad de conocimiento y a su proyecto 8. libertad
12	La diversidad hay que reducirla a mínimos porque supone dificultad de gestión, amenaza. Aceptación y connaturalidad con el trato desigual de género y entre culturas	Contra la rigidez y amenaza de las diferentes opciones axiológicas, culturales y raciales. Contra el miedo a la libertad de opciones y desigualdades de género	Tolerancia, igualdad, respeto mutuo en todos los ámbitos	9. Libertad de opciones axiológicas en patrones comunes acordados por todos.

13	Uniformidad en la sumisión	Se rebelan contra la uniformización, cada individuo se siente como peculiar	Personalización en medio del colectivo	9. libertad de opciones axiológicas en patrones comunes acordados por todos. (es perjudicial la uniformidad)
14	*Una producción y un consumo inconsiderado con el medio y la salud.	Se rebelan contra lo que no permite una vida sana tanto ambiental como alimentaria. Exige una transparencia en la información de la composición de los productos de consumo, y exige un uso adecuado de los componentes químicos que intervienen Se rebelan contra la explotación indiscriminada del medio y su contaminación	Ciudad habitable y vida de calidad Un medio sano y agradable Conectividad, comunicación y transparencia	10. Equidad y solidaridad, entre individuos, entre grupos, países y con el medio
15	*El beneficio económico es primordial, venderse al mejor postor 'el negocio es el negocio'	Contra que lo económico sea el único o principal criterio para valorar algo u ocupar un puesto de trabajo.	La cualidad ética es un criterio básico para el consumo y el trabajo	10. Equidad y solidaridad, entre individuos, entre grupos, países y con el medio

16	*Sometimiento sistemas financieros abusivos	Se rebelan contra el sistema financiero abusivo, explotador inmisericorde y exclusivo, sin que quiera asumir riesgos.	Piden equidad en los sistemas de financiación Piden sistemas financieros que no frenen la creatividad	10. Equidad y solidaridad, entre individuos, entre grupos, países y con el medio
17	El ciclo educativo que proporcione las herramientas necesarias para afrontar el mundo laboral. Se conoce lo fundamental de cómo es la realidad.	Contra una actitud poco investigadora; contra considerar que el conocimiento adquirido es suficiente en una SC	Aprendizaje continuado y autoconducido	11. Espíritu de indagación generalizado y en simbiosis, en todos los campos. 12. Educación de por vida.
18	Una educación orientada a asimilar conocimientos como vía para entrar en el mercado de trabajo Una educación centrada en escuchar y memorizar	Contra una educación que no tiene que ver con la creatividad, con el mundo en el que viven y que ellos ven como futuro. Contra la falta de iniciativa y el miedo al riesgo Contra una actitud conservadora, clara y segura	Proactividad, creatividad y flexibilidad en todos los ámbitos	11. espíritu de indagación generalizado y en simbiosis en todos los campos

Conclusiones del paso 2

Hemos podido constatar que las postulaciones que apuntan los millennial están relacionados con los postulados de la SC según la EA. Pero hemos visto que no aparecen postulaciones que apunten explícitamente a la CH ni a la CHP, aunque muchas de sus actitudes suponen CH y algunas de sus rebeliones la tienen implícita.

Sabemos que hay un número reducido de individuos con un cierto interés por una espiritualidad libre de la dogmática religiosa, que están arrastrando rasgos axiológicos de S1, por lo que estarían disociando su espiritualidad de su realidad cotidiana.

Respecto a las rebeliones, siempre tranquilas de los millennial podemos listar las actitudes contra las que se oponen:

- Contra la falta de creatividad, contra actitudes estáticas, repetitivas y de uniformización, contra la falta de espíritu indagador.
- Contra actitudes inflexibles en modelos de organización y relación, en posturas ideológicas que implican falta de motivación e iniciativa
- Contra posturas más ideológicas que pragmáticas
- Contra una reducción y opacidad de la democracia generándoles indiferencia frente a planteamientos políticos.
- Contra el miedo y la resistencia a los requisitos de operar en equipo: la falta de confianza, la limitación en la comunicación, el miedo a la evaluación, contra la autosuficiencia.

- Contra delegar el protagonismo de sus acciones y responsabilidades, contra posturas jerárquicas (en educación, en trabajo, en familia) que implican sometimiento y coacción; contra la falta de libertad que limita la creatividad, que obliga a desligarse de la automotivación, quieren autoconducirse.
- Contra el miedo al riesgo que supone innovar que limita la creatividad. Contra una actitud conservadora, clara y segura
- Contra la actitud no respetuosa con las diferentes opciones axiológicas, culturales, raciales y de género. Y contra la actitud inconsiderada con el medio que lo destruye y que afecta a la salud.
- Contra que el criterio de que el beneficio económico sea el predominante y que lo rija todo.
- Contra una educación desligada de la creatividad.

PASO 3

Con el paso 3 analizamos nuestra reacción a las postulaciones de los M, buscando nuestro trasfondo axiológico para ver la concordancia o alejamiento con los millennials y consecuentemente con la SC. Hemos buscado los rasgos que creemos que son generales para nuestra generación.

	S2 POSTULACIONES MILLENNIALS	NUESTRA VALORACIÓN
1	Autoconfianza: remarcan la importancia de las propias capacidades Nada es para siempre, todo se reconfigura continuamente. Actitud proactiva continuada en todo incluso con uno mismo -autoconducción-.	La confianza en uno mismo depende de la valoración que tengan los otros de mí. Necesitamos del paraguas del entorno para nuestra propia seguridad. La falta de confianza en uno mismo conlleva falta de iniciativa, reducción de la creatividad, estar en relación de sumisión y jerarquía. Nos parece que los millennial se plantean objetivos a corto plazo pero no de una forma claramente definida ni a medio ni a largo plazo, y lo hacen con una actitud fluida. Esto lo valoramos como un no saber dónde se quiere ir ni cómo acabará. Nos parece más realista plantearse retos más claros. Nos inquietan las modificaciones o indefiniciones en nuestro mundo axiológico por lo que las intentamos reducir al máximo. Nos asentamos en un marco axiológico heredado al que hemos hecho algún retoque considerando que salirse de ahí pensamos que es riesgoso, con mucha seguridad iríamos a peor. Nos sometemos a ese marco. Pensamos que la realización afectiva y social pasa por la familia, que es otro factor de seguridad, por tanto se vive como un fracaso que este tipo de proyectos no sean duraderos.

		Nos resulta estresante la indagación continuada al ritmo que llevan ellos, y muy difícil mantener un interés intenso a lo largo de la vida. En nuestro caso, el camino era más trillado aunque fuera uno alternativo, y por tanto no era necesario ser tan plenamente decidido ni creativo aunque lo viviéramos como un atrevimiento. La toma de decisiones continuada nos cuesta más, necesitamos reflexión, el proceso es más lento. Huimos de las dificultades por principio. Vemos que aunque pensamos que nos hemos autoconducido, siempre ha sido dentro de unos márgenes, por tanto dentro de la sumisión y la jerarquía. Por otra parte la autoconducción en todos los ámbitos de la vida nos parece que es situarse en la inseguridad, en la incerteza, en el peligro.
--	--	--

	S2 POSTULACIONES MILLENNIALS	NUESTRA VALORACIÓN
2	Pragmatismo creativo concreto con los pies en el suelo, también en la resolución de problemas colectivos concretos	Pertenece a un mundo movido por ideologías como coordenadas comunes compartidas con otros. Las ideologías las vemos como herramientas que orientan, son criterio, por tanto creemos que abandonarlas conduce a una situación caótica. Valoramos la falta de interés de los millennial por la especulación ideológica como un problema, como un empobrecimiento, una simplificación valoral, como materialismo. Nos parece que no tienen interés en la creatividad dialéctica. Nuestra participación en la resolución de problemas viene guiada por planteamientos ideológicos por lo que podríamos decir que tiene una lógica interna, mientras que pensamos que la implicación de los millennial en la resolución de los problemas está atomizada sin una ligazón clara entre ellas (al menos de momento).
3	* Una ciudadanía planetaria	A nosotras nos ha hecho sufrir y nos hemos tenido que adaptar a la movilidad geográfica mientras que para los millennial la situación es connatural, han nacido en este contexto. Nos alegra que el hecho de tener que cambiar de país de residencia sea por estudios, sea por trabajo no les resulte un problema grave.

	S2 POSTULACIONES MILLENNIALS	NUESTRA VALORACIÓN
4	Plantear y resolver retos en equipo en el que necesariamente se debe dar la confianza	Trabajar en equipo nos parece un riesgo, una complicación que tendemos a evitar. Nuestras relaciones con otros están plenas de desconfianza. Nos cuesta asimilar la idea de simbiosis y la de interdependencia que nunca nos han sido imprescindibles para vivir. Nuestro hábito de trabajo individual nos conduce a tener objetivos más pequeños porque yendo solo no puedes proponerte retos mayores. Nos parece imprescindible la intervención de algún grado de coerción para que funcione un equipo. La de los millennial es una actitud positiva, optimista y confiada lo que nos lleva a pensar que se van a estrellar contra la realidad. Pensamos que no se puede confiar plenamente en los equipos porque siendo una suma de individualidades con las complicaciones que esto conlleva resulta difícil su funcionamiento. Constatamos que el trabajo en equipo no lo tenemos asimilado.

	S2 POSTULACIONES MILLENNIALS	NUESTRA VALORACIÓN
5	Actitud flexible frente a la forma de resolver los problemas que se van planteando	No se pueden inventar las formas de organización de nuevo: es peligroso, extremadamente difícil, conflictivo, da pereza. Nos gustan los caminos trillados. Nuestra actitud poco indagadora nos resulta más cómoda: es mejor que nos lo den hecho. Esto denota sumisión. Nos motiva alcanzar un objetivo más que el camino para conseguirlo que queremos que sea fácil y rápido, para los millennial el camino también es importante. Pensamos que la actitud tan abierta de los millennials tiene que llevar a desviaciones, pérdidas de tiempo, pérdida de eficacia.
6	Autoevaluación y evaluación por parte de los miembros del equipo como factor para dar pasos en la conducción.	Resulta difícil confiar en otros de ahí que no se busque su evaluación porque en ella siempre afloran problemas de competencias, malos rollos, mala intención. Es fuente de líos. Nos parece difícil la posibilidad de crítica positiva. Nuestra actitud es más bien de defensa. Dejarse evaluar significa exponerse dejando en claro lo que no se ha hecho bien, nuestra falta de competencia, lo cual nos incomoda. La evaluación continuada que requiere la innovación la vemos como un método poco eficiente porque consume mucho tiempo (lo imaginamos con un régimen asambleario). También nos parece que exige mucha responsabilidad por la complejidad que se maneja en la SC.

	S2 POSTULACIONES MILLENNIALS	NUESTRA VALORACIÓN
7	Intercambio fluido y sin reservas de información	Nos parece un imposible, un ideal porque la 'información es poder' y por tanto hay que reservarla para uno mismo. La confianza plena que requiere el intercambio fluido de información es de hecho imposible porque hay siempre un punto (o más) de desconfianza respecto a los otros. Tampoco acabamos de asimilar que el equipo favorezca una mayor y mejor creación. De lo dicho se nos hace patente que nos planteamos de manera primariamente individualista con tendencia a funcionar con autosuficiencia y bajo la orientación del propio interés. Consideramos que las habilidades de comunicación tan desarrolladas por los millennial en las redes sociales priorizan la inmediatez frente al rigor crítico y lógico de pensamiento que necesita más tiempo para su elaboración. Nos lamentamos de esta situación.
8	Rasgos de consumismo compartido aprovechando la conectividad	Lo natural y práctico es tener las cosas en propiedad - compartir es un enredo-. Nos gusta la conectividad, nos hemos adaptado, aunque estar siempre conectado como lo hacen ellos lo valoramos como un problema.

	S2 POSTULACIONES MILLENNIALS	NUESTRA VALORACIÓN
9	Postulan una manera de hacer política más democrática y más participativa adecuándose a las posibilidades que ofrece la tecnología	Delegamos en los políticos la solución de los problemas, ellos deben liderar. Nos contentamos con votar cada 4 años. Toleramos las incongruencias de los partidos mientras que los millennial protestan desentendiéndose de la política. Los millennial captan la pérdida de cualidad democrática de esta manera de proceder.
10	Todo debe ser atractivo, estar impregnado de satisfacción y novedad	Pensamos que la vida comporta obligaciones y responsabilidades y que éstas a menudo son aburridas pero toca asumirlas aunque no agraden, lo contrario sería una irresponsabilidad. Asumimos como un fato que en la vida “hemos venido a sufrir”. Es inmaduro considerar que todo tiene que ser divertido. Para nosotros el trabajo y mucha parte de la vida diaria es rutinaria por lo que se convierte en aburrida, la línea entre trabajar y fines de semana es clara. Nos representa desasosiego que los millennial rechacen una vida rutinaria, lo que indica que nos asentamos en la inercia. No haber asumido claramente vivir de la innovación continuada nos lleva a que no haya novedad por lo que se da cierta insatisfacción. En esta situación la automotivación se hace difícil, los incentivos se reducen al económico y cumplir con la obligación: unos incentivos nada estimulantes.

	S2 POSTULACIONES MILLENNIALS	NUESTRA VALORACIÓN
11	Reclaman libertad en el trabajo, en la formación, en las relaciones, en la manera de proceder, en la toma de decisiones.	Para nosotras la libertad debe situarse dentro de los límites que impone lo establecido, de lo contrario puede ser el caos. Nos damos cuenta que no pensamos alternativas al modelo recibido, a unas formas de hacer nuevas. Estamos moviéndonos dentro de unos marcos fijados y recibidos. Nos damos cuenta que nuestro marco de pensamiento y acción no necesitaba tal grado de libertad ya que no teníamos que innovar continuamente, por tanto tampoco la estamos reclamando. No asumimos la demanda de libertad de los millennials.
12	Tolerancia, igualdad, respeto mutuo en todos los ámbitos Relaciones entre iguales relaciones no jerárquicas sin sumisión, en las que necesariamente se va a dar la tolerancia y el respeto mutuo	La diversidad hay que reducirla a mínimos porque supone dificultad de gestión y una amenaza a la seguridad. Es difícil confiar en la gente, es difícil responsabilizarse e implicarse si no hay algún elemento coercitivo. Un funcionamiento horizontal en las organizaciones, en la política, en las relaciones, en la educación nos parece poco realista demasiado atrevido y arriesgado ya que comportaría una pérdida del control. Siempre es necesario que alguien dé la dirección al colectivo, por tanto queremos líderes que lideren dentro de la familia, en pareja, en las aulas, en la empresa, en política... Es evidente que arrastramos una estructura jerárquica y por tanto de sumisión más o menos inconscientemente.

	S2 POSTULACIONES MILLENNIALS	NUESTRA VALORACIÓN
	Relaciones entre iguales relaciones no jerárquicas sin sumisión, en las que necesariamente se va a dar la tolerancia y el respeto mutuo	Un funcionamiento horizontal en las organizaciones, en la política, en las relaciones, en la educación nos parece poco realista demasiado atrevido y arriesgado ya que comportaría una pérdida del control. Siempre es necesario que alguien dé la dirección al colectivo, por tanto queremos líderes que lideren dentro de la familia, en pareja, en las aulas, en la empresa, en política... Es evidente que arrastramos una estructura jerárquica y por tanto de sumisión más o menos inconscientemente. Si la base de la tolerancia es un diálogo entre iguales, podríamos decir que somos sensibles a la diferencia pero no acabamos de digerirla bien, sentimos cierta amenaza. Si la base de los equipos radica en la tolerancia, la confianza, el respeto mutuo, queda claro que nosotras vamos a tener dificultades con los equipos. Respecto al trato desigual entre géneros o con otras culturas, racionalmente estamos en contra, pero axiológicamente no lo tenemos plenamente resuelto debido a los rasgos de sumisión que arrastramos.

	S2 POSTULACIONES MILLENNIALS	NUESTRA VALORACIÓN
13	Personalización en medio de lo colectivo	La personalización en medio de lo colectivo que los millennial muestran en las redes sociales, que parece mostrar la necesidad que sienten de ser alguien, nos parece bien porque va en la línea de favorecer el individualismo liberal con el que estamos configuradas. En la consecución de cualquier objetivo planteado al colectivo, los millennial personalizan el camino para conseguirlo, así no solo el objetivo sino también el camino se vuelve motivador. Además esta dinámica les permite modificar el objetivo a conseguir. Para nosotras el objetivo tiene valor y es motivador por sí mismo y el camino es secundario, solo le pedimos que sea lo más fácil, rápido posible y que nos lleve donde queremos. La creatividad aquí no interviene.
14	Ciudad habitable que permita una vida de calidad. Un medio sano y agradable	Nosotros hemos priorizado que las ciudades fueran prácticas en el transporte, tuvieran servicios culturales, educativos, de salud, de seguridad, entendiendo estos rasgos como calidad de vida. No hemos tenido en cuenta, hasta hace poco, los efectos sobre la salud y el medio que este modelo de ciudad podía acarrear. Los millennial se sienten implicados en la construcción de una ciudad habitable, mientras que nosotros apostamos por una que sea práctica y delegamos su construcción en los políticos, sin pedirles tampoco que rindan cuentas a la ciudadanía

	S2 POSTULACIONES MILLENNIALS	NUESTRA VALORACIÓN
	Todo esto ligado a la transparencia	Hemos vivido en un sistema en el que la falta de transparencia en la información en todos los campos, la hemos asumido sin ningún rigor crítico. Esto indicaría una actitud que delega las decisiones y que se sustenta en la sumisión.
15	La cualidad ética es un criterio básico para el consumo y el trabajo	Si bien los millennial se posicionan contra que lo económico sea el único o principal criterio para valorar algo u ocupar un puesto de trabajo en una empresa, nosotras valoramos primariamente el éxito económico por la seguridad que proporciona y las oportunidades que abre. Hemos priorizado una profesión mejor remunerada y a menudo más aburrida por encima de la posibilidad de desarrollar la creatividad.
16	Piden equidad en los sistemas de financiación Piden sistemas financieros que no frenen la creatividad	Aunque no estamos cómodas con el sistema financiero, no nos movemos suficientemente ni asumimos riesgos para crear alternativas. Vivimos sometidas al sistema financiero abusivo. Tenemos cierta prevención a los nuevos sistemas alternativos utilizados por los millennial (cooperativas, banca ética, funcionamiento sin monedas, sistemas de financiación alternativos...)

	S2 POSTULACIONES MILLENNIALS	NUESTRA VALORACIÓN
17	Aprendizaje continuado y autoconducido	Pensamos que la universidad es un medio para poder incorporarse a la sociedad lo más adecuadamente posible, es decir que proporcione la formación necesaria para ejercer la profesión y poder vivir. Para los millennial la formación universitaria es un punto de partida mientras que para nosotras ha sido casi un punto final. La formación continuada resulta una carga que si podemos la rehuimos, y si la realizamos es más por necesidad laboral que como parte necesaria para el proceso de innovar.
18	Proactividad, creatividad y flexibilidad en todos los ámbitos	Estar mirando el futuro constantemente sin hacer pie en el pasado nos resulta inquietante, cansado y estresante. Estaría indicando un trasfondo estático. Para los millennial esta concepción no existe ya que el futuro no lo tienen fijado, cuando en un trabajo ya se ha aprendido todo el conocimiento que puede ofrecer se decide cambiar para adquirir un saber nuevo Nuestro marco axiológico nos dificulta tener una actitud proactiva, creativa y flexible en todos los ámbitos ya que supone vivir en la provisionalidad, en la no seguridad, en la incertidumbre. No vemos viable estar constantemente sin modelos que nos orienten. Lo vemos como una dificultad de la que huimos.

Conclusiones del paso 3

Diferencias centrales entre nuestra actitud axiológica de fondo y la suya:

- Preferimos los caminos trillados con objetivos claros y definidos y que para alcanzarlos los caminos sean definidos, lo contrario lo valoramos como peligroso, conflictivo, difícil. Indica un estrecho margen en la indagación y una actitud sumisa, pasiva en base a mantener seguridades por tanto que delega responsabilidades y poder en otros vs una actitud proactiva, de autoconfianza y autoconducción que asume el riesgo.
- Una actitud repetitiva y por tanto aburrida al afrontar la educación, el futuro laboral, la organización de la familia, la espiritualidad vs a la necesidad de novedad y atracción continua en el aprendizaje continuado.
- Tenemos asumida una estructura jerárquica en nuestra interpretación y valoración (relaciones de género, laborales, familiares, entre culturas) vs. a una postura de relaciones entre iguales que implica tolerancia, igualdad y respeto.
- Nuestras acciones las fundamentamos en bases ideológicas profundamente asumidas al abordar el nacionalismo, el etnicismo, el género, la política vs a un pragmatismo concreto, puntual y sin sistema detrás. Ello les permite ser flexibles vs nosotras que estamos fijadas en ideologías.
- Tenemos hondamente enraizado el individualismo afectando a la plena comunicación entre individuos y a la preservación del medio vs a un funcionamiento más de interdependencia en equipo y con el medio.
- Nos parece extraña y hasta dañina la poca identificación que los millennial tienen con su país de origen. Para nosotras la identidad de los individuos va estrechamente intrincada con el país de nacimiento o crianza, de lo contrario pierdes raíces y eso tiene consecuencias en la constitución de la personalidad.

- Preferimos una toma de decisiones en base a un criterio individual a tener que elaborarlas en equipo. Nos resulta más práctico, menos complicado, más eficaz. De ahí la dificultad para la simbiosis y la interdependencia necesarias para la SC. A la perspectiva individualista se le añade la desconfianza en los otros lo que dificulta gravemente recibir el feedback de otras personas y por tanto el funcionamiento en equipo. Estamos a la defensiva.
- Por todo ello nos es difícil el intercambio fluido y sin reservas de información imprescindible para una eficaz interdependencia en equipo propia de la SC.
- Constatamos que no hemos estado educadas para la simbiosis ni con otros ni con el medio, la situación sería: estaticidad y sumisión vs proactividad, libertad y autoconducción.
- Nos gusta delegar en alguien que lidere la situación en política, en religión, en la organización.
- No haber asumido claramente vivir de la innovación continuada nos lleva a que no haya novedad por lo que se da cierta insatisfacción. En esta situación la automotivación se hace difícil, los incentivos se reducen al económico y cumplir con la obligación: unos incentivos nada estimulantes.
- Nos damos cuenta que no somos capaces de pensar alternativas al modelo recibido, a formas de hacer. Estamos moviéndonos dentro de unos marcos fijados y recibidos. Nos damos cuenta que nuestro marco de pensamiento y acción no necesitaba tal grado de libertad ya que no teníamos que innovar continuamente, por tanto tampoco la estamos reclamando. No entendemos ni asumimos la demanda de libertad de los millennials.
- Nos movemos confortablemente cuando las posturas ideológicas están claras y pertenecen a alguna de las ideologías, y nos parece que ello nos hace más plenamente humanos. Así que nos inquietan las

novedades y en el caso de los millennial su extendida no adscripción a ninguna ideología nos parece un empobrecimiento humano. Podríamos considerarlo como un fruto más de la rigidez y sumisión en la que nos hemos configurado. Visto con perspectiva el margen de maniobra dentro de los marcos axiológicos configurados desde la sumisión ha sido mínimo, aunque nosotras lo hemos vivido como muy abierto. Las decisiones se han situado dentro de unos límites. Nos gusta la seguridad de lo estático conocido.

- Nos damos cuenta de que los millennials no tienen una foto fijada de cómo debe ser y funcionar la sociedad y por tanto tampoco tienen definido cómo debe ir su vida para que encaje en ella. Les haría mal servicio ser estáticos como nosotras.

- Nosotros tenemos un esquema de interpretación y valoración definido y estático, vivimos como una inseguridad no poder encajar dentro de este esquema. Para nosotras la orientación de la acción estaba fijada a priori: en nuestra infancia la religión fue el principal factor de fijación del sistema jerárquico que se replicaba en la familia, la escuela, en la empresa. Más tarde en la juventud fueron las ideologías las que nos proporcionaron una alternativa a la religión aunque ambas tenían en común el patrón R de construcción. No tenemos asimilado que todo es una construcción que puede cambiarse. El bien es el bien y el mal es mal, no es cuestionable.

- Estamos adaptadas a la 'zona de confort', nuestro mundo axiológico es de no-riesgo, de seguridad luego de sumisión a un marco axiológico determinado. Mente, imaginación y el sentir sometido. Salirse del marco axiológico que hemos heredado al que le hemos introducido unos retoques personales, es claramente riesgoso. Asumimos que como individuos nos es preciso sumarnos a ese marco que viene del pasado, es decir incorporarse al sistema. No asumimos la demanda de libertad de los millennial. Estar sometidas a un marco axiológico que ha sido útil en el pasado implica asumir una lógica, un orden claro del que es difícil salirse.

PASO 4

Una vez rastreados los rasgos axiológicos de las sociedades preindustriales e industriales, lo que hemos querido analizar son los restos de ellos que todavía estamos arrastrando, ya que al pertenecer a sistemas axiológicos anteriores se convierten en un inconveniente para poder explicar la cualidad humana a la generación millennial que ya no los arrastra pero que los capta en nuestra actitud, lo que causa su rechazo.

Por cuestión de espacio, de todo el análisis realizado sobre los aspectos analizados en todos los pasos (rasgos axiológicos característicos, noción antropológica, espiritualidad, concepción de la realidad, epistemología mítica), solo vamos a exponer las conclusiones a las que hemos llegado.

Respecto a nuestros **rasgos axiológicos generales característicos**

Vivimos en un mundo altamente tecnificado en el que la intermediación de las TC junto a la creación continua de productos y servicios nos ha alejado de sociedades anteriores tanto en la manera de sobrevivir como en nuestra relación axiológica con la realidad. Nuestro sentir está anclado y estático, cuesta arrastrarlo a una nueva forma más adecuada a vivir del cambio en la que no habría pautas acreditadas a seguir.

Hemos detectado que con mucha más facilidad de lo que cabría suponer, en nuestro pensar y sentir nos movemos inconscientemente dentro de unos límites marcados, recibidos y fijados, ya sean culturales, ideológicos o morales que tomamos prácticamente como intocables y a los que nos sometemos. Aún en el caso de lograr reconocer y liberarnos de algunos de esos límites, vuelven a aparecer, como si fueran capas de una cebolla, a un nivel más profundo.

Aunque parecería que nuestra manera de afrontar la realidad es abierta y flexible, las modificaciones que introducimos se mueven dentro de las limitaciones que impone la actitud de sumisión con la que hemos sido configuradas. Esa sumisión acarrea estaticidad respecto a lo recibido, lo cual está en oposición a la SC.

Tenemos interiorizado el esquema jerárquico por tanto de sometimiento y eso tiene consecuencias en nuestra concepción del humano, en nuestra manera de pensar la organización como sociedad, en nuestra vivencia de la espiritualidad, en nuestra concepción de la realidad.

Respecto a nuestra **visión antropológica**

Mantenemos profundamente arraigada, aunque algo resquebrajada, una interpretación de dos pisos como cuerpo/espíritu, o bien materia/razón en relación jerárquica que impregna nuestro sentir y que se traslada a nuestra manera de entender la estructura social y espiritual.

Al analizar la concepción antropológica de cuerpo y espíritu que mantenemos nosotras, nos damos cuenta de que lo que denominamos espíritu que es lo que capta la DA está ligado al sentir, aunque no tiene relación con el cuerpo ni con nada relacionado con DR. O sea que de este elemento no podemos dar razón de su origen a no ser que se trate de algo como un Dios, aunque curiosamente en ese análisis que hacemos, Dios no se asume conscientemente. Por tanto tenemos que reconocer que arrastramos elementos preindustriales pero sin base mitológica y que no forma parte de ningún sistema axiológico coherente.

En esta concepción la naturaleza humana no cambia, siempre es la misma: un cuerpo más un espíritu. Esto supone una noción estática. Además la captación del espíritu está limitada en unos márgenes, dentro de los cuales se puede aumentar la intensidad pero sin salirse de ellos. Desde esta postura resulta que la DA es estática, limitada y el individuo también.

Cuando analizamos la otra concepción antropológica de materia/razón damos por sabido que la razón es la capacidad de elaborar pensamiento y es jerárquicamente superior a la materia. No queda explicado de dónde surge el elemento razón, por tanto pensamos que es una noción parecida a la de cuerpo y espíritu pero con base en la ideología laica.

También queda evidente que en esta interpretación no se tiene en cuenta el sentir, la sensibilidad y se atribuye todo lo de este ámbito a la lógica de la razón, con lo que lo cualitativo incluyendo la CHP queda o anulado o con una importancia prescindible. Se está obviando que somos animales necesitados que precisan de estimulación para poder actuar en el medio y que la base de la razón es el sentir.

Desde esta perspectiva si somos lógicas, no puede aparecer la DA ni nada puede conducir a ella, queda cerrado su acceso consciente. Pero también nos damos cuenta que el papel de la razón es dar satisfacción a las demandas que plantea el sentir. En este caso la vía del acceso a DA se canaliza y se liga a las insatisfacciones del sentir. Esto carece de lógica, pero es tal como lo vivimos, otra demostración que arrastramos concepciones de la sociedad industrial, en este caso ideológicas formando un sistema axiológico poco coherente.

De lo analizado sobre nuestra concepción antropológica deducimos que pensamos que la naturaleza humana está determinada, no tenemos en cuenta que es construcción, según postula la epistemología axiológica (EA) lo que demuestra que no aceptamos radicalmente la condición de animal constituido por el habla.

Respecto a **la espiritualidad**

Vemos que también mantenemos la estructura jerárquica entre DA y DR fruto de entenderlas separadas, concibiendo DA como del ámbito del espíritu y DR al de la materia; una actitud apoyada tanto en los mitos teístas como en la separación que produce la explicación cientista de la realidad. Esto se traduce en un comportamiento de sumisión que a su vez queda demostrado con la falta de actitud proactiva y de espera en la indagación de DA.

Otra consecuencia de esta concepción la vemos en lo que respecta a la moralidad, a pesar de que hemos abandonado la idea de una moralidad universal y transcultural como propia de la condición humana, continuamos pensando que existen actitudes muy básicas propias de esta condición, por ejemplo la empatía con los propios. Pero sabemos que en la SC todo es construcción también la moralidad, dependiente de los PACs que construyamos en la SC.

Hemos visto que nosotras no nos hemos construido los fundamentos de nuestra moralidad, simplemente hemos dado forma a la que hemos recibido, lo que parece demostrar que la vivimos con sumisión y como intocable. Así nuestra moralidad estaría muy próxima a la concepción preindustrial que era concebida como dictada desde lo sagrado y por tanto intocable.

De nuestro análisis concluimos que vivimos una cierta incongruencia: mientras que en nuestras explicaciones racionales consideramos que la DA no es nada añadido ni fuera de DR, nuestro sentir no está plenamente en ese nivel de comprensión. Dejamos que sea el sentir el que se encargue de la indagación de DA descartando la mente y mostrando nuevamente que las concebimos separadas obviando que tienen la misma raíz. En lo más hondo de nuestro sentir vivimos la espiritualidad bajo un esquema jerárquico. De ahí que no seamos libres para crear, imaginar, vivir nuestra espiritualidad de manera propia.

Concluimos que nuestro sentir no puede casi concebir una espiritualidad que no sea vivida como trascendente. La escasa aparición de la DA en la vida cotidiana que tiene lugar sólo puntualmente coincidiendo con los momentos de su cultivo explícito, está indicando que tiene más peso la explicación cientista y las exigencias de la cotidianidad que el dato de la DA de la realidad. Mirando a nuestros padres pensamos que ya tenían esta configuración propia de la sociedad industrial y que nosotros hemos heredado. Esto muestra que no hemos asimilado hasta las últimas consecuencias nuestra condición animal puesto que tomamos las dos dimensiones de la realidad única como separadas y en conflicto.

Esto nos aleja de la SC y consecuentemente también de la transmisión de la cualidad humana profunda a los millennials.

Respecto a **la concepción de las realidades**

Para nosotras las realidades y los seres tienen entidad en sí mismos con una naturaleza definida e intocable. Una entidad que no le viene de un Dios sino de la evolución y de su contexto social, cultural, etc. Esto vendría a ser una ontología clásica atea propia de las sociedades industriales que considera la realidad y los seres con EM, frente a la ontología de la SC que los concibe como fruto de interrelaciones, no como entidades en sí mismas.

Aparece una incongruencia: si fuéramos coherentes tendríamos que aceptar que sólo aparece DR, en cambio también admitimos DA que al no estar relacionada con DR sólo puede presentarse como algo trascendente o como una creencia. De ahí se llega a que tampoco se concibe DA como fuente de DR tal como mostraría la CHP, como se postula en la epistemología axiológica (EA) para la SC.

Lo expuesto indicaría que mantenemos DA y DR separadas, algo que se unifica y se establece en lo más íntimo de nuestro ser, pero que no es nuestra individualidad. DA siendo trascendente y sin ser propiamente nuestra individualidad la vivimos como superior a todo lo demás, mantenemos el esquema jerárquico en la interpretación de la realidad y a la vez EM. Para nosotras la parte sutil de la realidad está poco connotada y como flotando en otro nivel que interpretamos de forma laica pero con residuos no explícitos de Dios. Totalmente opuesto al planteamiento de la SC.

Respecto a **la epistemología mítica**

Como ya hemos apuntado nosotras vivimos el mundo, las personas, la realidad como reales, como que tienen entidad en sí, y a nosotras como individualidades consistentes, esto indica que mantenemos EM.

Los mitos ya no nos describen la realidad tal como es, ahora son las palabras y las ciencias las que lo hacen. La ciencia nos dice la naturaleza y leyes de las cosas.

Como ya hemos apuntado, para nosotras las realidades son entidades que nos llegan a decir lo que son y lo que valen. De ahí que se mantenga la dualidad: S-O, materia/razón, una dualidad que se extiende a DA y DR; la certeza de la interpretación dual viene garantizada por los descubrimientos y explicaciones de la ciencia que nos dice cómo son las cosas. Todo ello nos permite sostener supuestos acrílicos de épocas pasadas.

En cuanto a la motivación y cohesión de los colectivos constatamos que no nos autoconducimos sino que al asumir tan hondamente la estructura jerárquica que nuestra actitud es de sumisión a un proyecto heterónimo recibido.

Reconocemos que estamos en tránsito, es decir que a nivel más hondo y espontáneo estamos establecidas en la EM mientras que a niveles más lúcidos somos capaces de salir de ella. El sentir se mueve en EM y la razón puede moverse fuera de ella. Podemos reconocer que en nosotras continúa operando a niveles muy, muy profundos (casi a nivel inconsciente) los moldes ancestrales de sociedades preindustriales que se han arrastrado a las sociedades industriales. Esto resulta un freno. Para poder ser más libres y sin disfunciones habría que hacer aflorar la concepción antropológica adecuada a la SC.

CONCLUSIONES FINALES

La consecuencia de estos análisis es que hemos tomado conciencia que no somos tan flexibles ni tan libres como la SC exige. Advertimos que estamos todavía atadas al antiguo PAC. Aun así, no esperamos nada significativo de las religiones institucionales ni de las ideologías, pero sí de sus grandes textos y autores.

Hemos podido comprobar en nuestra propia piel rastreando en nuestros fundamentos mentales y sensitivos, que el impacto y la reflexión llevada a cabo a partir de la epistemología axiológica (EA) nos ha afectado a capas superficiales pero todavía no a los niveles más profundos de nuestras concepciones y valoraciones axiológicas. Los conflictos entre estratos se ponen de manifiesto en incoherencias lógicas y axiológicas recogidas algunas más adelante. Unas incoherencias que se resolverían asumiendo completamente nuestra condición de animales necesitados configurados por el habla, desde donde se debe y se puede dar razón de todos los aspectos axiológicos humanos.

Hemos podido comprobar que nuestros fundamentos mentales y sensitivos no solo provienen de la sociedad industrial sino que mayoritariamente de la preindustrial. Mantenemos tanto la noción antropológica de cuerpo y espíritu preindustrial como la de materia y razón fruto de la evolución de la anterior. De acuerdo con estas ideas mantenemos la concepción de una sociedad cohesionada por la sumisión en la que el cultivo de la CH y la CHP es optativo, de manera que todavía a un nivel profundo y no siempre consciente consideramos totalmente viable vivir y organizarse colectivamente sin cultivar lo cualitativo. Pero resulta que en las sociedades de conocimiento no cohesionadas por la sumisión el cultivo de estas cualidades resulta imprescindible. Vemos, pues, que es preciso transformar estos fundamentos para conseguir la libertad y flexibilidad necesarias para poder adecuarnos a las condiciones de la SC y para potenciar la necesidad del cultivo de la CHP que deja de ser optativo.

En nuestra interpretación de la realidad mantenemos una perspectiva dual y jerárquica y como consecuencia nos lleva a una actitud pasiva frente a DA que es la que tiene la iniciativa, por tanto en cierta manera podemos decir que la tomamos como un Dios sin forma a pesar de que en nuestro razonamiento ontológico Dios a la manera tradicional, no aparezca.

Esta configuración nos lleva a separar DA de DR lo que arrastra varias consecuencias axiológicas:

- es difícil reconocer el dato de DA.
- están tan separadas que no vemos conexión entre ellas.
- esta separación impide que DA tenga consecuencias en la creatividad.
- DA no es una dimensión de DR: su cultivo es, pues, optativo.
- DA y DR tienen una naturaleza fijada y configurada, esto dificulta la flexibilidad necesaria para las SC.
- por el hecho de mantener el patrón R (heteronomía, heredado, dual....) de sociedades anteriores el dato de DA se interpreta como viniendo de fuera de DR, cuando desde el patrón C de la SC el dato de DA se comprendería como no heterónimo, como interno a DR.

De todas maneras sabemos que en la vida cotidiana la dualidad es un supuesto necesario, entonces la unión de las dos dimensiones se mantendrá ordinariamente como intermitente aunque se podría residir en DA y estar operando en DR. Se trataría de una dualidad como supuesto necesario para el actuar humano pero que no afectaría a la comprensión de la realidad.

No tenemos asumido a niveles hondos y de acuerdo con la EA, que todo es modelación adecuada al modo concreto de sobrevivir. Por razonamiento lógico sabemos que nuestro mundo, el tiempo y el espacio son modelación, pero este convencimiento lógico no llega a nuestro sentir. Claramente todavía arrastramos la EM.

A pesar que hemos hecho aflorar en nuestra estructura axiológica capas profundas que tienen el patrón de sociedades anteriores, posiblemente queden otras por estudiar, no las habremos descubierto todas.

Las aclaraciones conseguidas respecto a nuestra construcción axiológica profunda han sido posibles gracias a un estudio más detallado de los planteamientos que nos proporciona la EA.

Hemos visto claramente que arrastramos EM en la mayoría de nuestras aproximaciones a la realidad, no tanto en base a los mitos sino en base a ideologías.

En el análisis de las bases axiológicas de nuestra concepción de la realidad nos hemos dado cuenta de que tenemos hondamente asumida la actitud de sumisión que nos barra el paso a ser máximamente creativas. La sumisión supone pasividad, lo que tiene consecuencias en la indagación de la CHP porque falta la actitud proactiva con respecto a la DA. Así cuando intentamos transmitir el procedimiento IDS/ICS, se nos cuele la sumisión y consecuentemente la falta de iniciativa.

Hemos encontrado incoherencias en nuestra postura:

- La DA se busca como un elemento sutil capaz de ser percibido sensitivamente pero a la vez se la piensa separada del cuerpo a modo de espíritu.
- Se piensa la DA como capaz de dar soluciones a preguntas esenciales humanas, mientras que mantenemos que la DA es sin forma, de lo sin forma no se puede concluir nada.
- La razón se vive como sustituto laico del espíritu, es igualmente algo superior al cuerpo. Hay una relación jerárquica entre los dos. La razón es fuente de la moralidad de acuerdo con la naturaleza humana.

Pero en la SC sabemos que los PACs son construcción y determinan la moralidad, no es cuestión solo de la razón.

De todo lo dicho concluimos que mantenemos bastantes supuestos acrílicos de épocas pasadas.

Hasta aquí las conclusiones sobre los rasgos axiológicos que mantenemos.

Respecto a los millennials, hemos podido ver que es una generación que está en tránsito ya que la SC no está plenamente instaurada. Ellos

postulan con sus rebeldías unas nuevas bases axiológicas que tal como las formulan no forman propiamente un sistema y a la vez continúan arrastrando actitudes propias de sociedades anteriores. Esto seguramente afecta a cómo ellos reciben e interpretan la noticia del cultivo de la CHP. Una cuestión que tendremos que tener en cuenta detenidamente cuando vayamos a construir la narración sobre la CHP.

Nos preguntamos si lo que ha sido nuestro proceso respecto a las concepciones de DA y CHP es exportable a los millennials. Por ejemplo, para nuestra generación que vivíamos la DA configurada por una religión determinada. En esta situación la crisis religiosa y la globalización nos han sido de utilidad para conocer diferentes configuraciones religiosas y espirituales de la humanidad, que nos han liberarnos de la versión preindustrial de la vía a la DA. Esto nos ha permitido creatividad, libertad y flexibilidad. Pero surge la duda si para los millennials que no tienen la DA enformada, ni concienciada, ni por tanto tematizada, si esta vía fundamentada en la confrontación con formas religiosas les va a ser útil para tener noticia de la CHP puesto que ya no viven la confrontación porque las religiones han dejado de tener peso para ellos. Posiblemente nuestra manera de presentar la DA y la CHP tenga fuertes residuos de nuestro proceso por confrontación con formas religiosas lo cual les puede recordar creencias del pasado que claramente rechazan.

Respecto a este problema Corbí propone un procedimiento de aproximación a la CHP para jóvenes que pasaría primero porque se dieran cuenta y reconocieran la noticia de la dimensión gratuita en ellos y en todo, a la que no se le puede poner nombre, pero que es noticia cierta, sin necesidad de creencias ni sumisiones.

Después en un segundo paso se les podría presentar un procedimiento avalado por todos los sabios de la humanidad para facilitar el acceso a la DA y a la CHP: la práctica de IDS-ICS. Cuando fueran capaces de cultivar la DA y la CHP sin referencia a ningún sistema de creencias y sumisiones se les podría aproximar a la sabiduría de las tradiciones religiosas y espirituales del pasado.

BIBLIOGRAFÍA

- Carneiro, Roberto; Toscano Juan Carlos; Díaz, Tamara (Coordinadores)
Los desafíos de las TIC para el cambio educativo. Fundación Santillana, Madrid 2008
- Civís i Zaragoza, M.; Riera i Romaní, J.; Fontanet i Caparrós, A.; Ojando i Pons, E.
L'escuela del siglo XXI. Una mirada desde la sociedad civil Fundació Jaume Bofill 2009 Ed. Mediterrània
- Coiro Julie 'Predicting Reading Comprehension on the Internet: Contributions of Offline Reading Skills, Online Reading Skills, and Prior Knowledge' .In: *Journal of Literacy Research* 43(4) 352–392 <http://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/1086296X11421979>
- Coll, César, "Psicología de la educación y prácticas educativas mediadas por las tecnologías de la información y la comunicación. Una mirada constructivista" En: *Sinéctica, Revista Electrónica de Educación* [en línea] 2004, (Agosto-Enero) : [Fecha de consulta: 13 de octubre de 2017] Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=99815899016>
- Corbí, M. *La construcción de los proyectos axiológicos colectivos. Principios de epistemología axiológica*. Madrid: Bubok, 2013.
- Corbí, M. *La sabiduría de nuestros antepasados para sociedades en tránsito. Principios de Epistemología Axiológica 2*. Madrid: Bubok, 2013.
- Corbí M. *Protocolos para la construcción de organizaciones creativas y de innovación. Principios de Epistemología Axiológica 3*. Madrid: Bubok, 2015.
- Corbí M. *El cultivo colectivo de la calidad humana profunda en las sociedades de conocimiento globalizadas. Principios de epistemología axiológica 4*. Madrid: Bubok, 2015.
- Corbí, M. *Las sociedades de conocimiento y la calidad de vida. Principios de Epistemología Axiológica 5*. Madrid: Bubok, 2017.
- Ferreiro, Ramón F. *Generación Net, nuevas formas de aprender* 2006 https://istmo.mx/2006/11/01/generacion_net_nuevas_formas_de_aprender/ <http://congreso.dgire.unam.mx/5tocongreso/Generacion-Net.docx>
- Ferrer, Antonio "Millennials, la generación del siglo XXI" En: *Nueva Revista de Cultura, Política y Arte*. Universidad Internacional de la Rioja. nº 130 <http://www.nuevarevista.net/articulos/millennials-la-generacion-del-siglo-xxi>
- Gaitán Anabel "Educar a la generación Net" En: *5to. Congreso Internacional de Educación – Escuela: más allá de sus límites*. Facultad de Humanidades – UCSF, Santa Fe, Argentina – 12, 13 y 14 de junio de 2008 pp155 - 157

- Galindo Ramírez, Joaquín ; García Chicano, Mario; Rodríguez Sáez, Arturo “La dimensión generacional del 15M” En: *XII Congreso Español de Sociología*. Organiza: Federación Española de Sociología 2016. <http://www.fes-sociologia.com/files/congress/12/papers/5140.pdf>
- Hernández Barandica, Laura *La generación y (nativos tecnológicos) y su encaje en las organizaciones; aproximación teórico – práctica*. Marzo 2014 Comillas <https://repositorio.comillas.edu/rest/bitstreams/703/retrieve>
- Hernández Serrano, María José, González Sánchez, Margarita, Jones, Barbara, “La generación Google. Evolución en las predisposiciones y comportamientos informativos de los jóvenes”. En: *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria* [en línea] 2011, (Sin mes) : [Fecha de consulta: 13 de octubre de 2017] Disponible en: <http://uaslp.redalyc.org/articulo.oa?id=135022618004>
- Howe, Neil; Strauss, William *Millennials rising, the next generation* Vintage e.books 2000
- Informe PISA 2003: *Aprender para el mundo del mañana* www.oecd.org/pisa/39732493.pdf
- Informe PISA 2006. *Marco de la evaluación: Conocimientos y habilidades en Ciencias, Matemáticas y Lectura* <https://www.oecd.org/pisa/39732471.pdf>
- Informe PISA 2009: *Lo que los estudiantes saben y pueden hacer Rendimiento de los estudiantes en lectura, matemáticas y ciencias*. http://www.oecd-ilibrary.org/education/informe-pisa-2009-lo-que-los-estudiantes-saben-y-pueden-hacer_9789264174900-es
- Informe PISA 2012 *Resultados en Foco. Lo que los alumnos saben a los 15 años de edad y lo que pueden hacer con lo que saben* https://www.oecd.org/pisa/keyfindings/PISA2012_Overview_ESP-FINAL.pdf
- Informe PISA 2015. *Resultados clave*. <https://www.oecd.org/pisa/pisa-2015-results-in-focus-ESP.pdf>
- Laloux, Frederic *Reinventar las organizaciones*. Arpa Innovación, Barcelona 2015
- Lluch Brunat, D; Gros Salvat, B. *Análisis de las metodologías en los estudios de los nativos digitales en la universidad. Revisión de la literatura científica entre 2010-2015*. En: *Education In The Knowledge Society (Eks)* Vol. 18, núm. 1 (2017) <http://revistas.usal.es/index.php/revistatesi/article/view/eks20171813961>
- Marques Graells, Pere *Impacto de las tic en educación: funciones y limitaciones* 2011 <http://peremarques.pangea.org/siyedu.htm>

- Matellanes Lazo, Mónica (2011) *“Actitudes, comportamientos y usos de diferentes generaciones de usuarios en Internet”* En: Vivat Academia. nº 115. Junio. 2011. <http://www.ucm.es/info/vivatca/numeros/n115/DATOSS.htm>
- Oblinger, Diana G. ; Oblinger, James L. (Editors) *Educating the Net Generation*. Whashington, Educause, 2005
- Pereira Salazar , Claudio *“La dialéctica entre el pensar y el sentir: el uso comunicativo de las nuevas capacidades tecnológicas”*. En: SUMMA psicológica UST 2008, Vol.5, nº 1 pp 89-100 <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2683177.pdf>
- Piscitelli, Alejandro *Nativos e inmigrantes digitales. ¿Brecha generacional, brecha cognitiva, o las dos juntas y más aún?* Revista Mexicana de Investigación Educativa, vol. 11, núm. 28, enero-marzo, 2006, pp. 179-185 México DF Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=14002809>
- Poveda, Patricia *Implicaciones del aprendizaje de tipo cooperativo en las relaciones interpersonales y en el rendimiento académico*. Tesis Doctoral, Universidad de Alicante 2006. https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/4110/1/tesis_doctoral_patricia_poveda.pdf
- Prensky, Marc *Enseñar a nativos digitales* ED. SM 2011
- Prensky, Marc *Nativos Digitales, Inmigrantes Digitales* En On the Horizon (MCB University Press, Vol. 9 No. 6, December 2001) www.aprenderapensar.net
- Ramírez Irene Paola *“La generación APP. Cómo los jóvenes gestionan su identidad, su privacidad y su imaginación en el mundo digital, de Howard Gardner y Katie Davis”* Universidad de Los Andes -Mérida. www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/41430/1/art_16.pdf
- Rubio, Ángeles “Jóvenes en red, generación digital y cambio social” En: *XXVIII Jornades de Politiques Locals de Joventut* <http://www.diba.cat/documents/95670/96986/joventut-fixters-2010rubio-pdf.pdf>
- Sales, María Teresa “Howard Gardner y Katie Davis. La generación APP” En *InterCambios. Dilemas y transiciones de la Educación Superior*, Vol 2, No 1 (Año 2015).pp 129-132 <http://ojs.intercambios.cse.edu.uy/index.php/ic/article/view/47/66>
- Silva, J. Claudio “Ni héroes ni malvados, sólo jóvenes. Claves para iluminar la conversación sobre juventudes de los noventa.” En: *Última Década*, núm. 11, septiembre, 1999, p. 0 Centro de Estudios Sociales Valparaíso, Chile. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=19501104>
- Tapscott, Don La era digital. *Como la generación Net está transformando el mundo*. Ed. MCGRAW-HILL 2009